

# 令和7年度 市政運営の総合指針 2028 に関する市民意識調査 集計結果

## 調査の概要

市政運営の総合指針 2028 の「めざす都市像」、「まちづくりコンセプト」、「基本目標」、「重点施策」の評価指標として、施策・事業に関する実現度等を調査しています。

- 調査対象 藤沢市在住の 18 歳以上の市民 3,000 人
- 抽出法 層化 2 段無作為抽出法
- 調査方法 アンケート用紙を郵送し、記入返送又は WEB から回答受付
- 実施期間 2025 年（令和 7 年）10 月 30 日から 11 月 28 日まで
- 回答数 1,638 人（回答率 54.6%）  
（うち郵送回答 995 人、WEB 回答 643 人）

## 調査回答者の属性

### （設問 1）性別

区分	標本数	回答数	割合	回答率
男性	1,410	681	41.6%	48.3%
女性	1,590	946	57.8%	59.5%
その他	-	5	0.3%	-
無回答	-	6	0.4%	-
合計	3,000	1,638	100.0%	54.6%

### （設問 2）年代

区分	標本数	回答数	割合	回答率
18・19歳	72	31	1.9%	43.1%
20歳代	364	111	6.8%	30.5%
30歳代	393	185	11.3%	47.1%
40歳代	505	253	15.4%	50.1%
50歳代	588	326	19.9%	55.4%
60歳代	387	265	16.2%	68.5%
70歳代	375	266	16.2%	70.9%
80歳代	251	167	10.2%	66.5%
90歳以上	65	32	2.0%	49.2%
無回答	-	2	0.1%	-
合計	3,000	1,638	100.0%	54.6%

### （設問 3）居住地区

区分	標本数	回答数	割合	回答率
片瀬地区	138	71	4.3%	51.4%
鵜沼地区	420	227	13.9%	54.0%
辻堂地区	283	178	10.9%	62.9%
村岡地区	214	128	7.8%	59.8%
藤沢地区	348	234	14.3%	67.2%
明治地区	210	98	6.0%	46.7%
善行地区	315	139	8.5%	44.1%
湘南大庭地区	224	92	5.6%	41.1%
六会地区	215	100	6.1%	46.5%
湘南台地区	199	119	7.3%	59.8%
遠藤地区	80	65	4.0%	81.3%
長後地区	234	116	7.1%	49.6%
御所見地区	120	56	3.4%	46.7%
わからない	-	14	0.9%	-
無回答	-	1	0.1%	-
合計	3,000	1,638	100.0%	54.6%

※回答数については、回答者の回答に基づき集計をしているため、標本データと異なる場合があります。

※端数処理の都合上、「割合」欄の合計が 100%にならない場合があります。

# 1 めざす都市像の実現度に関する質問

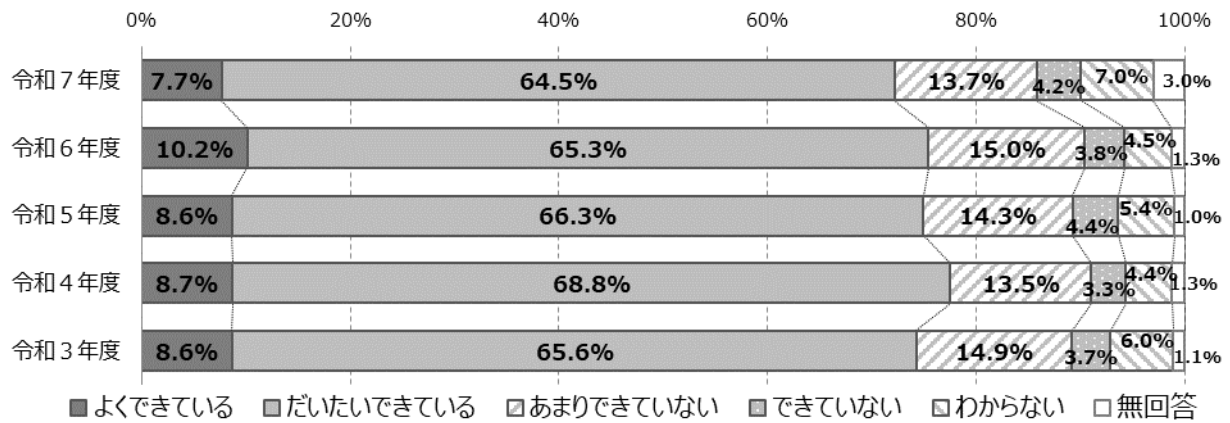
**【都市像】 郷土愛あふれる藤沢 ～松風に人の和うるわし 湘南の元気都市～**

どのくらい実現できていると思いますか？  
 「誰もが快適に暮らせ、居心地の良いまちであること」

## ■ 全体の回答状況

回答項目	よくできている	だいたいできている	あまりできていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	126	1,056	224	69	114	49	1,638

【回答割合の経年変化】

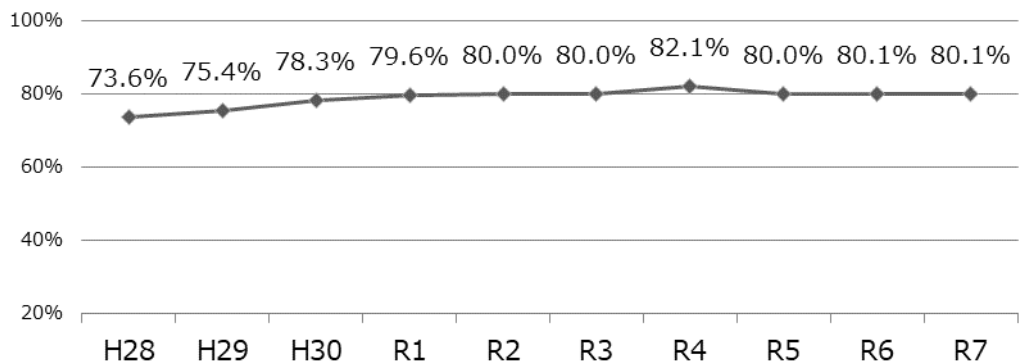


## ■ 実現度・未達成

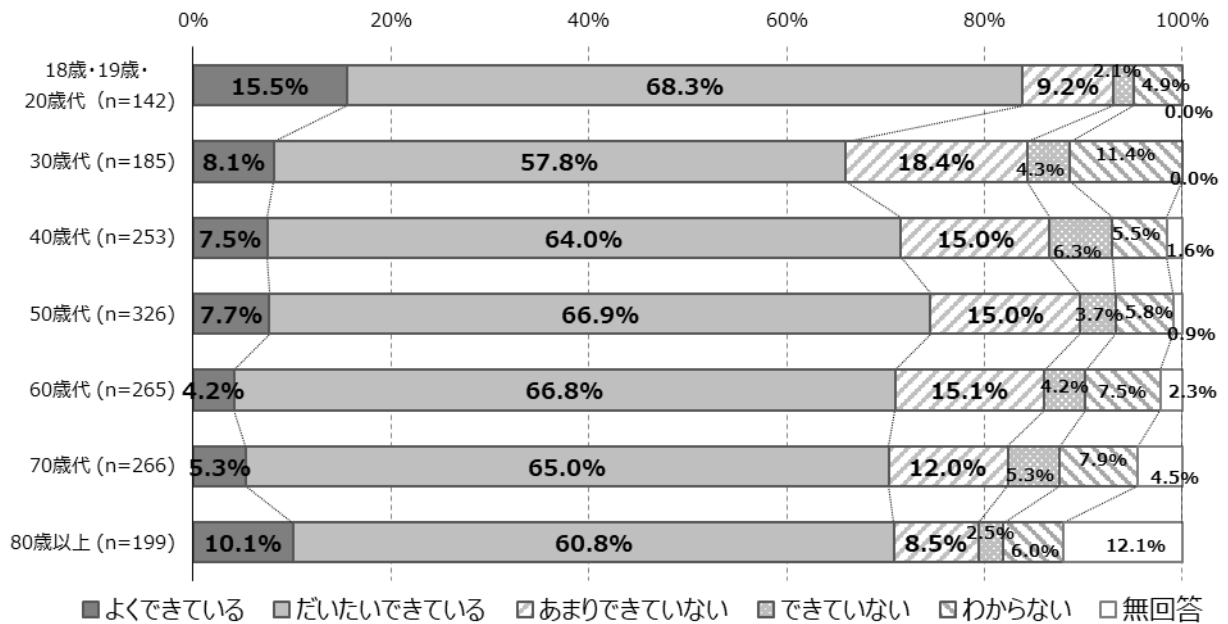
実現度	80.1%
未達成	19.9%

※実現度・未達成は、それぞれ「わからない」「無回答」を除いた合計に対して「よくできている」「だいたいできている」の合計の割合と「あまりできていない」「できていない」の合計の割合を算出したものです。（以降のページも同様）

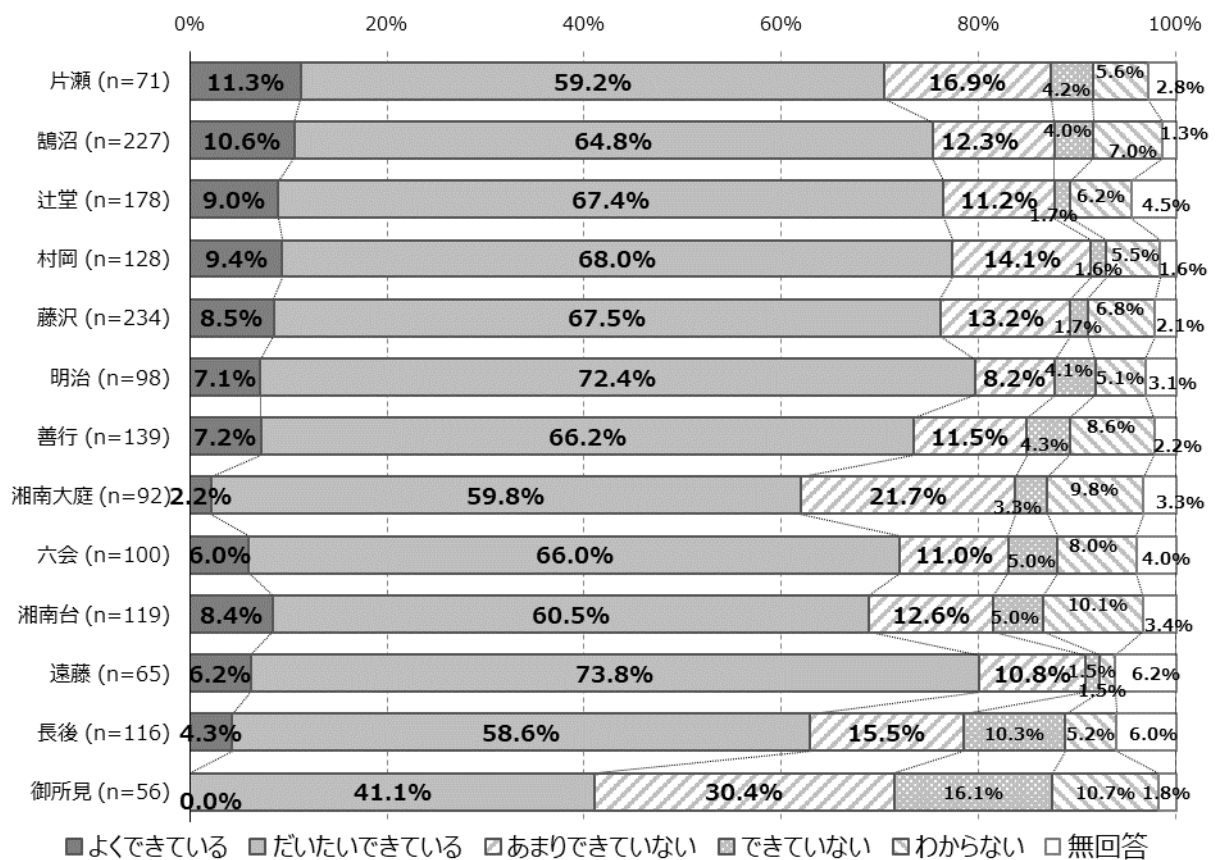
【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



## 【都市像】 郷土愛あふれる藤沢 ～松風に人の和うるわし 湘南の元気都市～

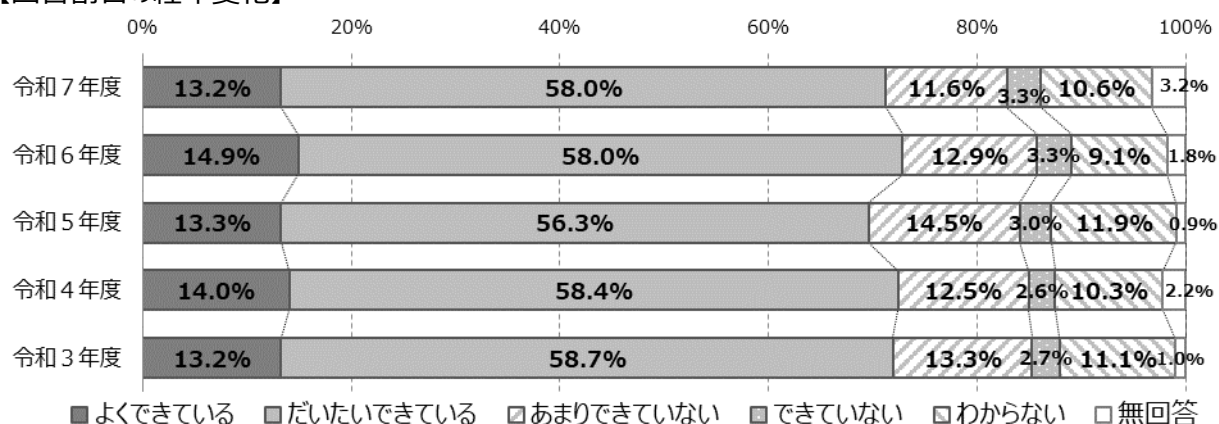
どのくらい実現できていると思いますか？

「子どもが大人になっても愛着の持てるまちであること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	217	950	190	54	174	53	1,638

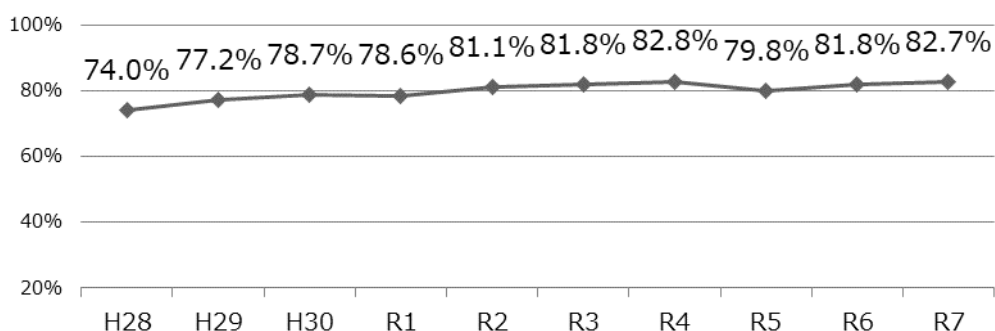
### 【回答割合の経年変化】



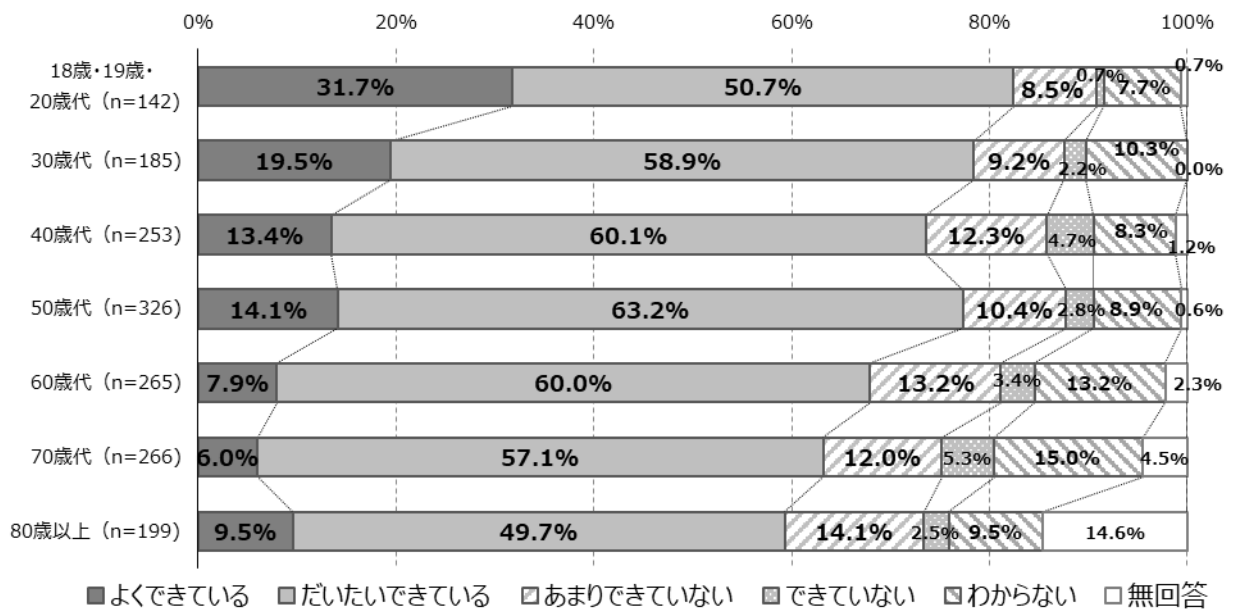
### ■ 実現度・未達成度

実現度	82.7%
未達成度	17.3%

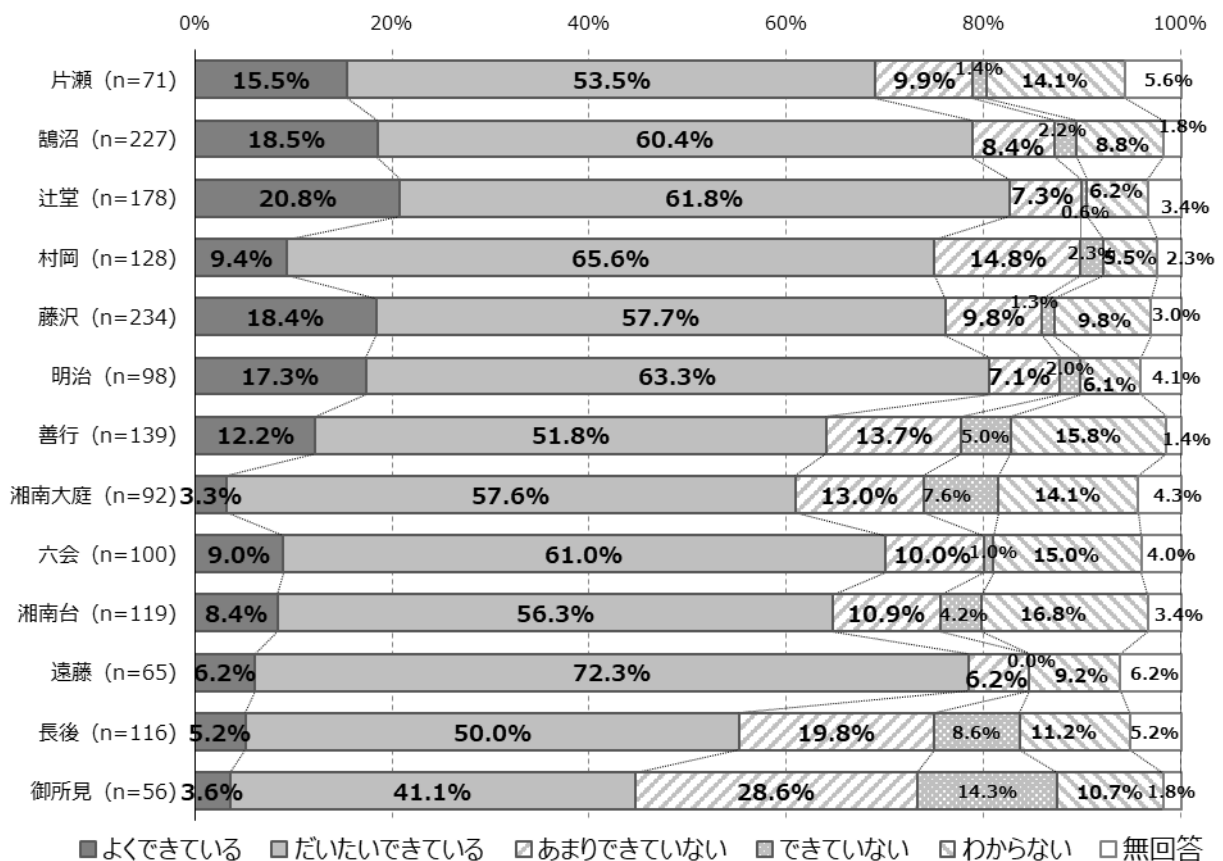
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



**【まちづくりコンセプト】  
藤沢らしさを未来につなぐ持続可能な元気なまち（サステナブル藤沢）**

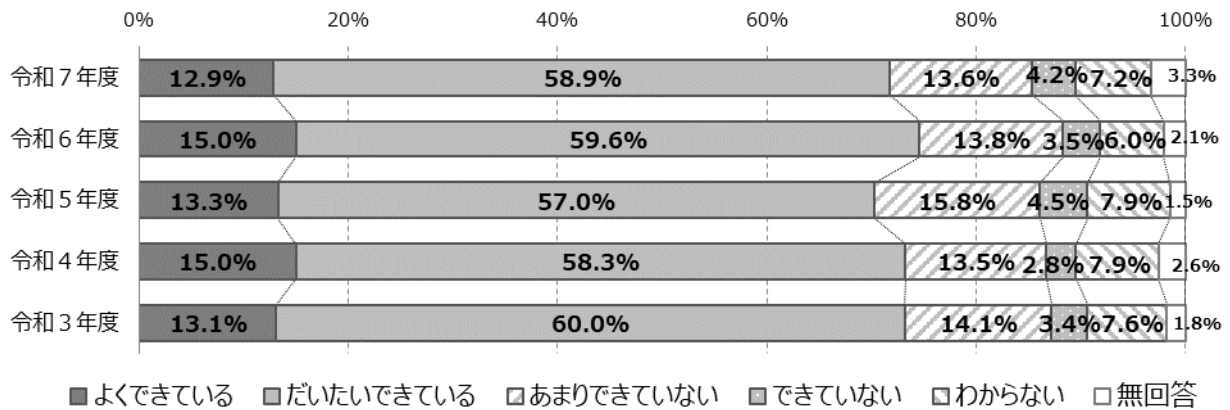
どのくらい実現できていると思いますか？

「将来にわたって、多くの人に愛され住み続けたいと思えるまちであること」

**■ 全体の回答状況**

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	211	965	222	68	118	54	1,638

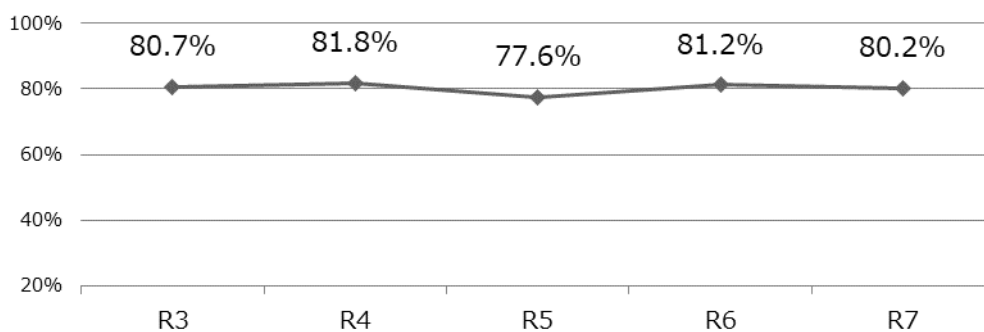
**【回答割合の経年変化】**



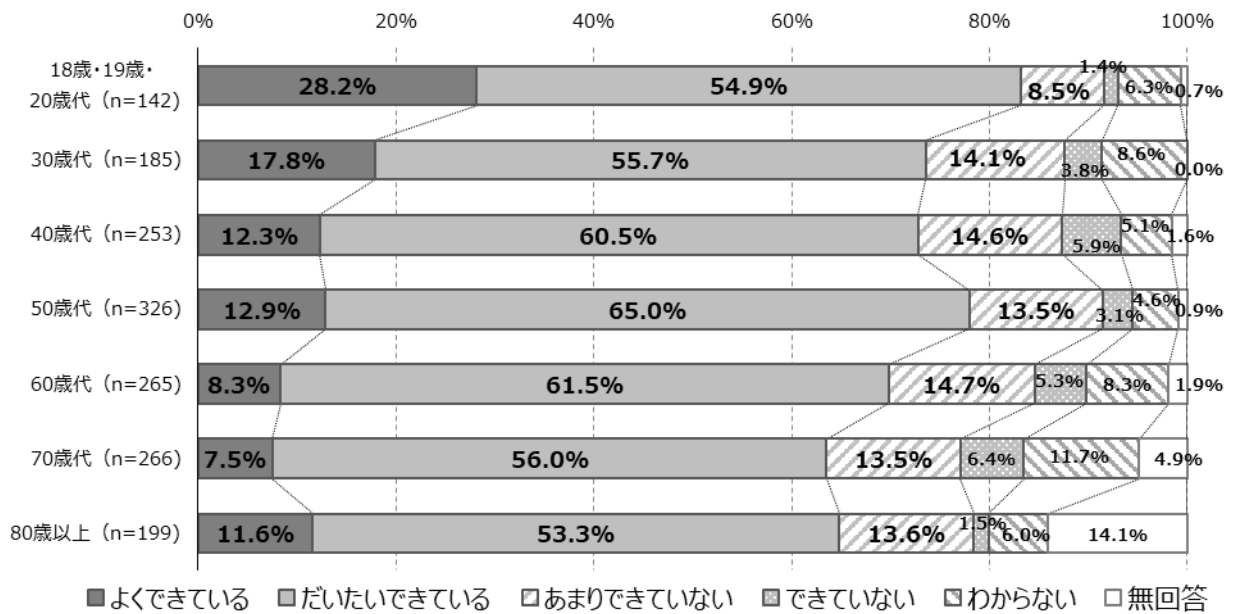
**■ 実現度・未達成度**

実現度	80.2%
未達成度	19.8%

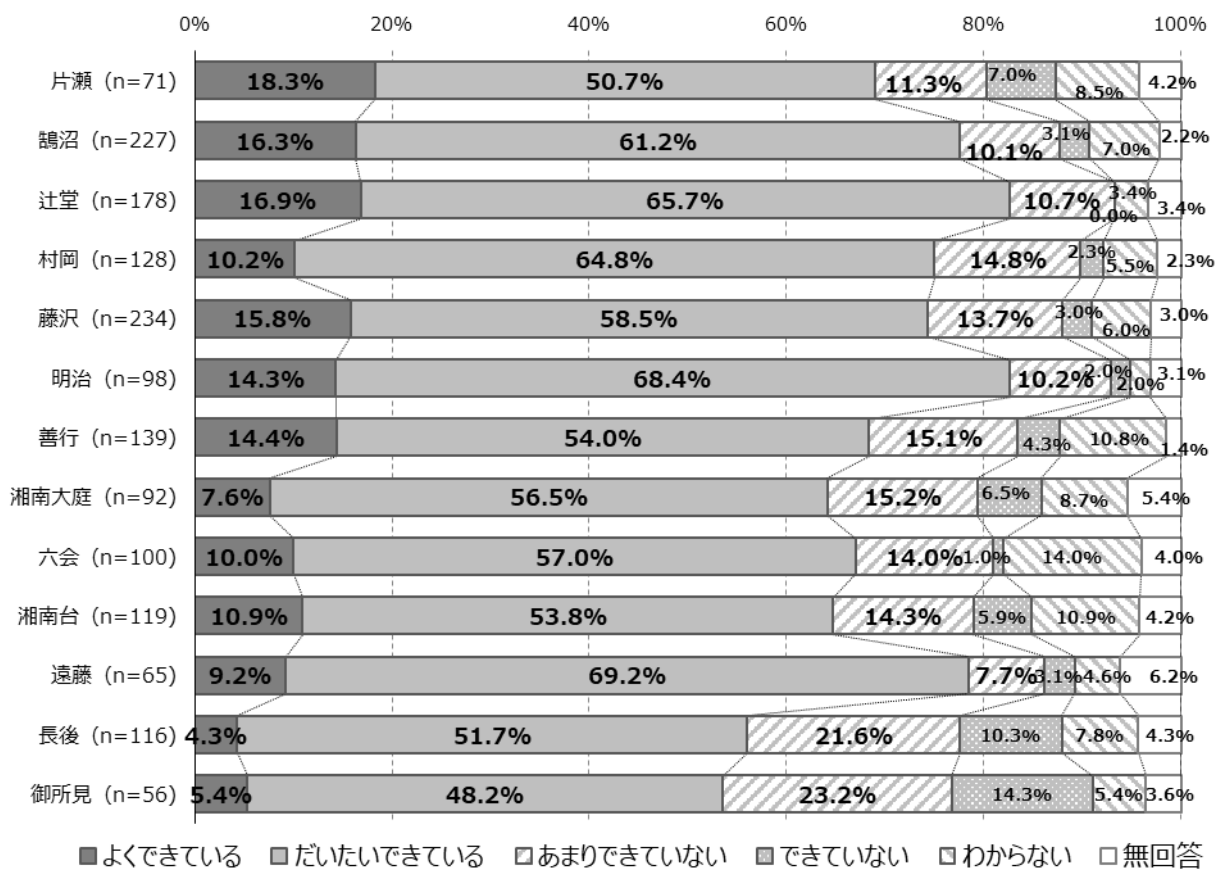
**【実現度の経年変化】**



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



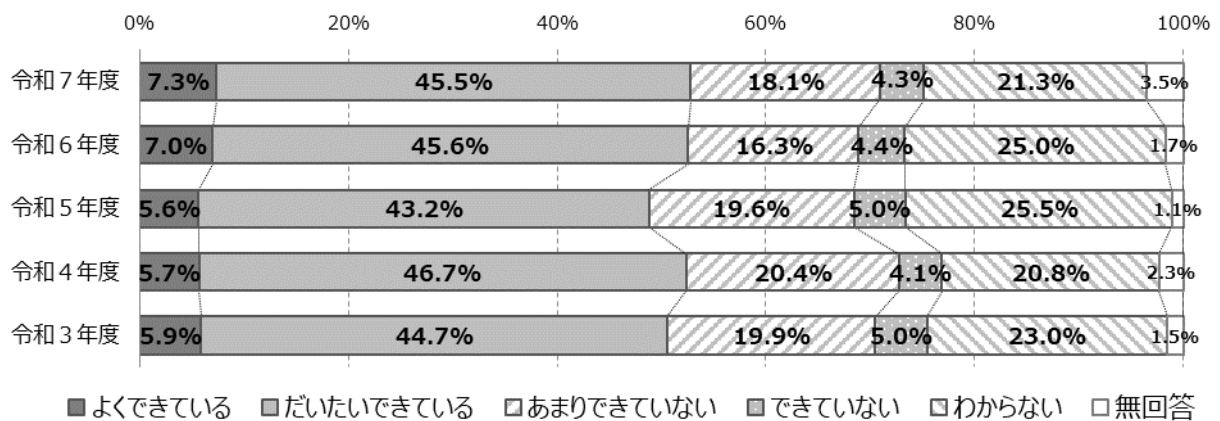
**【まちづくりコンセプト】**  
**共生社会の実現をめざす誰一人取り残さないまち（インクルーシブ藤沢）**

どのくらい実現できていると思いますか？  
 「人権が守られ、多様性を認め合う、支え合いのまちであること」

■ **全体の回答状況**

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	120	745	296	70	349	58	1,638

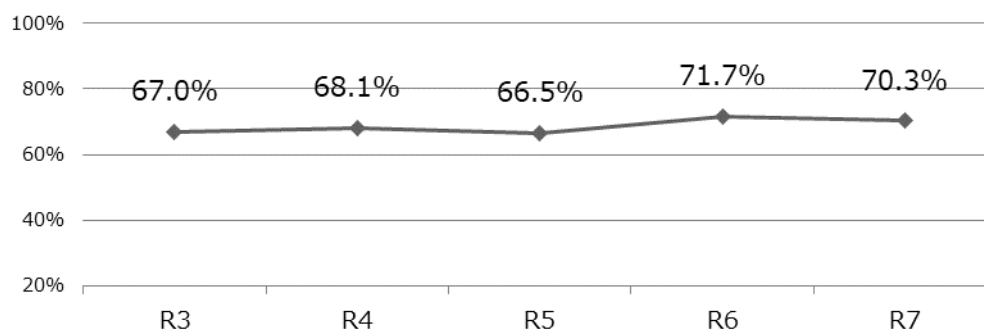
【回答割合の経年変化】



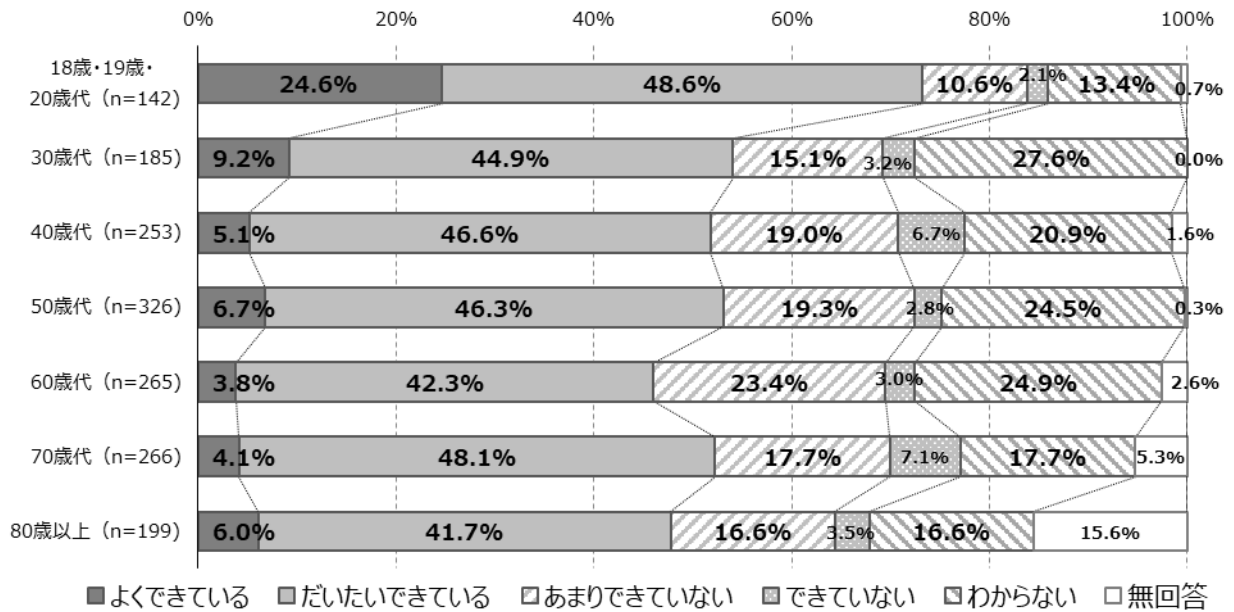
■ **実現度・未達成度**

実現度	70.3%
未達成度	29.7%

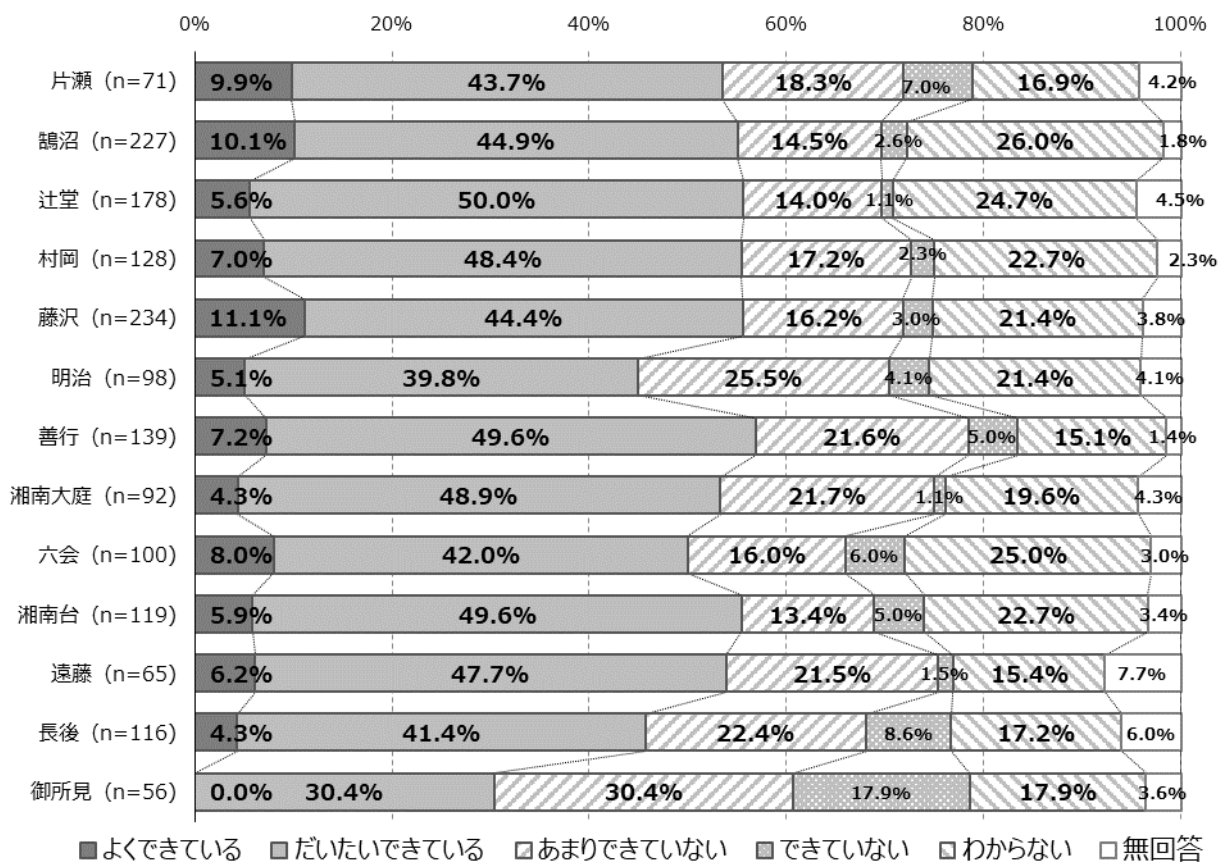
【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



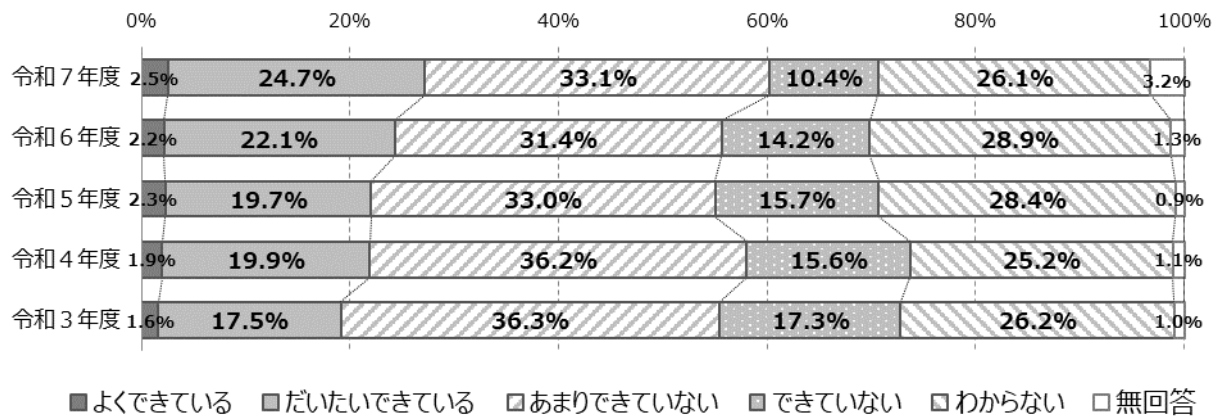
**【まちづくりコンセプト】  
最先端テクノロジーを活用した安全安心で暮らしやすいまち（スマート藤沢）**

どのくらい実現できていると思いますか？  
「デジタル技術など、最先端のテクノロジーが活用されたまちであること」

■ 全体の回答状況

回答項目	よくできている	だいたいできている	あまりできていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	41	404	542	170	428	53	1,638

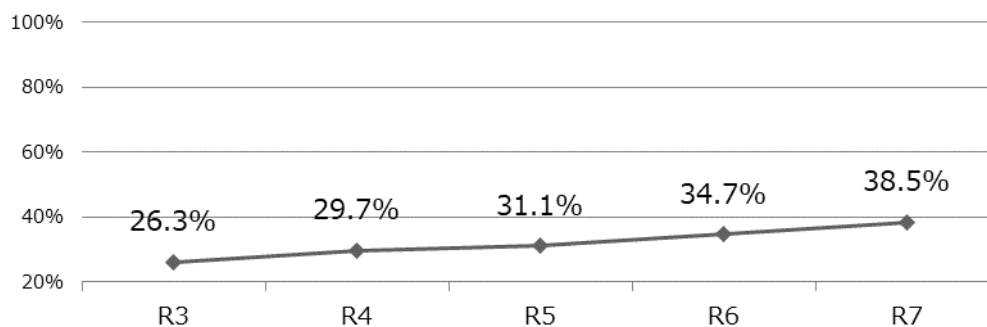
【回答割合の経年変化】



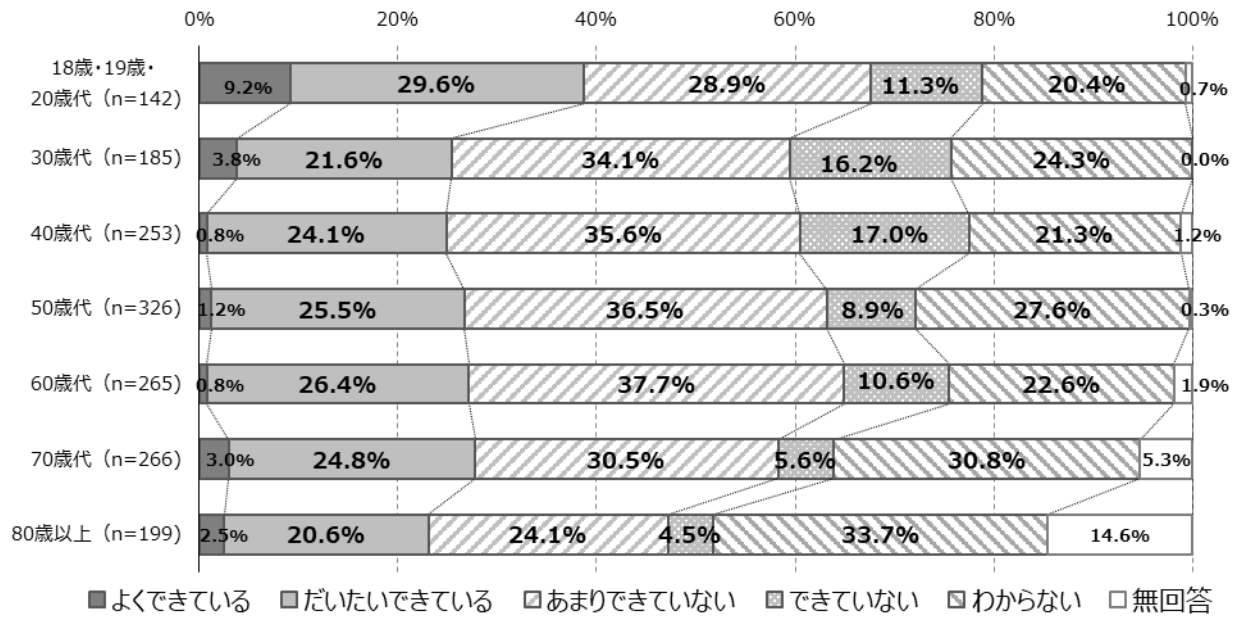
■ 実現度・未達成

実現度	38.5%
未達成度	61.5%

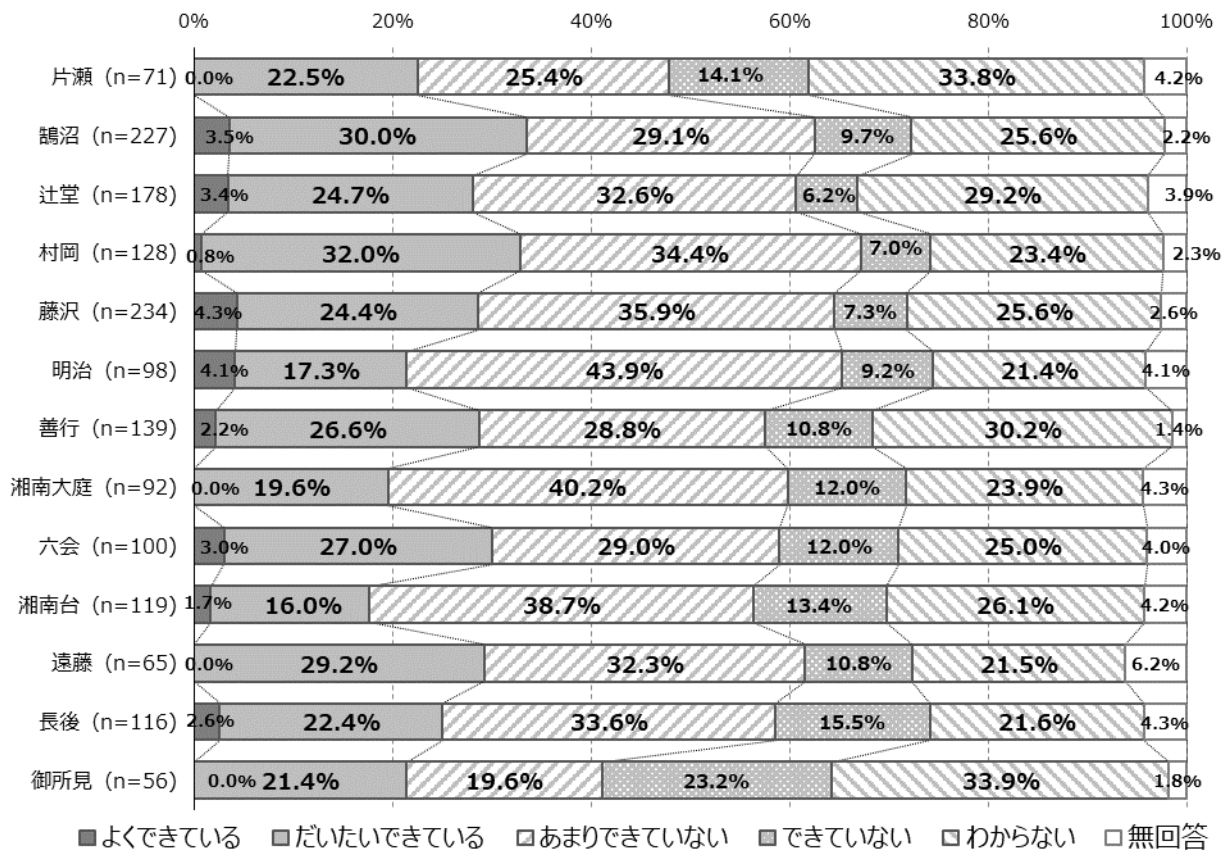
【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



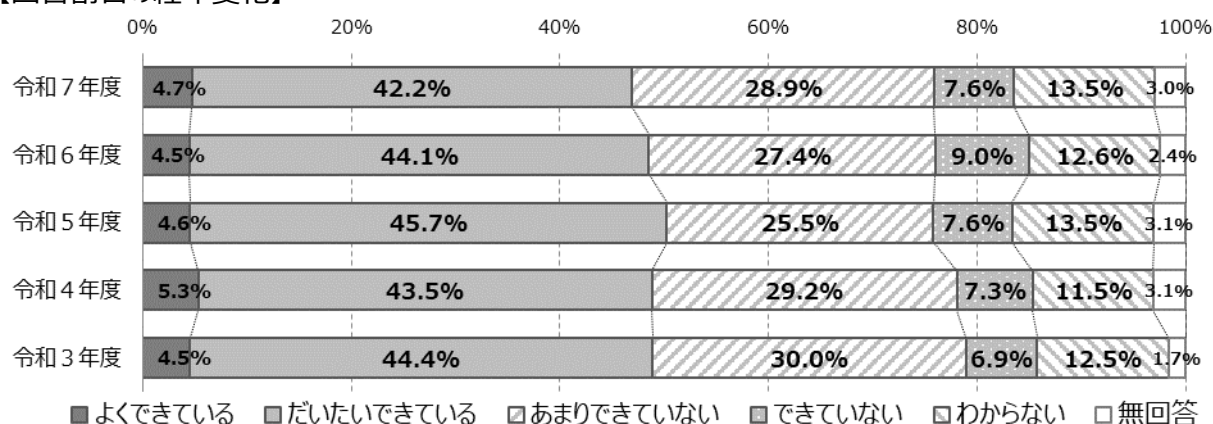
## 【基本目標1】安全・安心なまちをつくる

どのくらい実現できていると思いますか？  
「災害に対して、市民が不安なく暮らせていること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	77	692	474	125	221	49	1,638

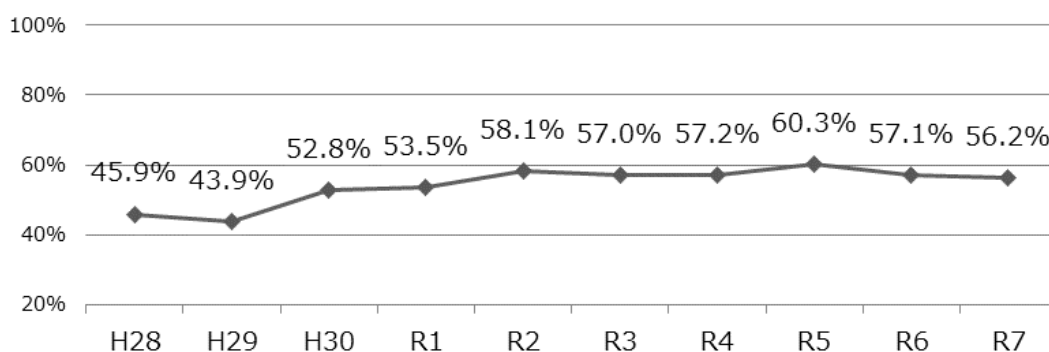
### 【回答割合の経年変化】



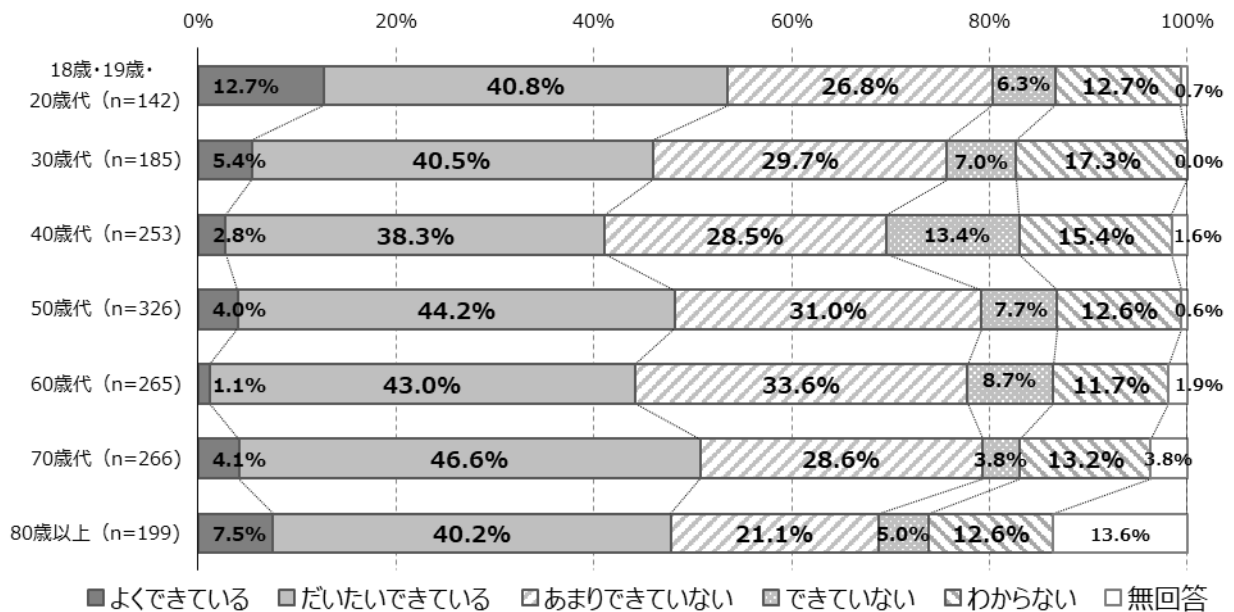
### ■ 実現度・未達成度

実現度	56.2%
未達成度	43.8%

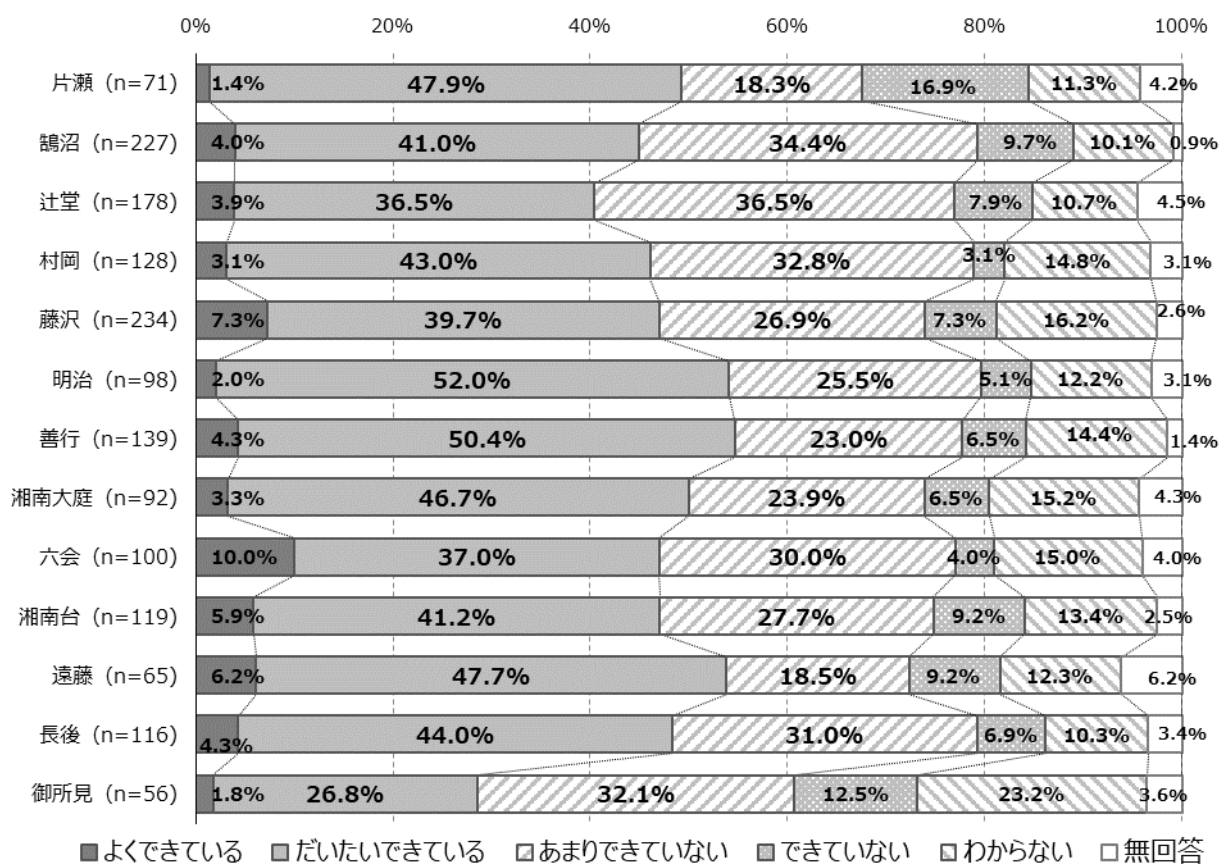
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



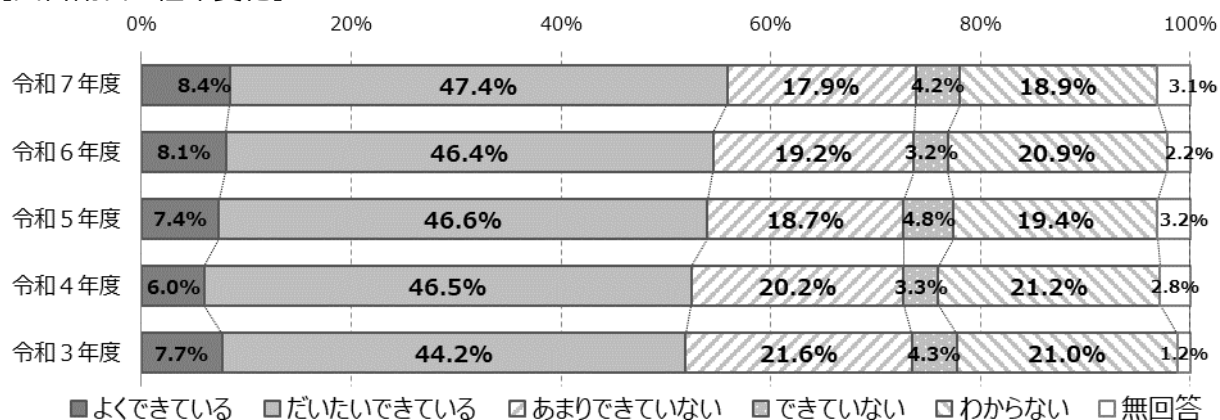
## 【基本目標 2】文化・スポーツを盛んにする

どのくらい実現できていると思いますか？  
「地域の歴史や文化が継承されていること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	138	777	294	69	309	51	1,638

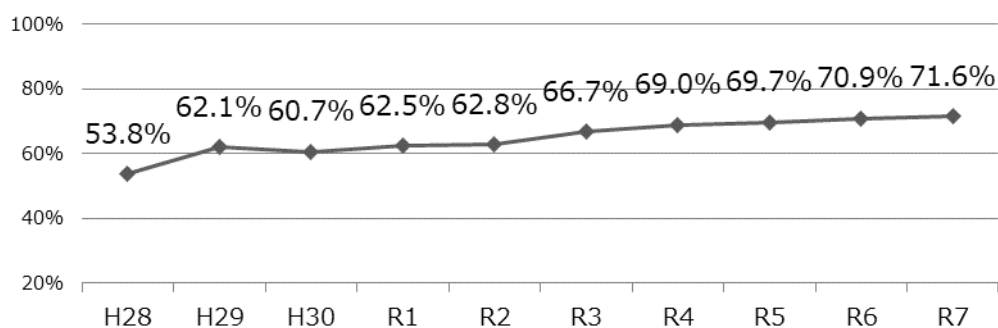
### 【回答割合の経年変化】



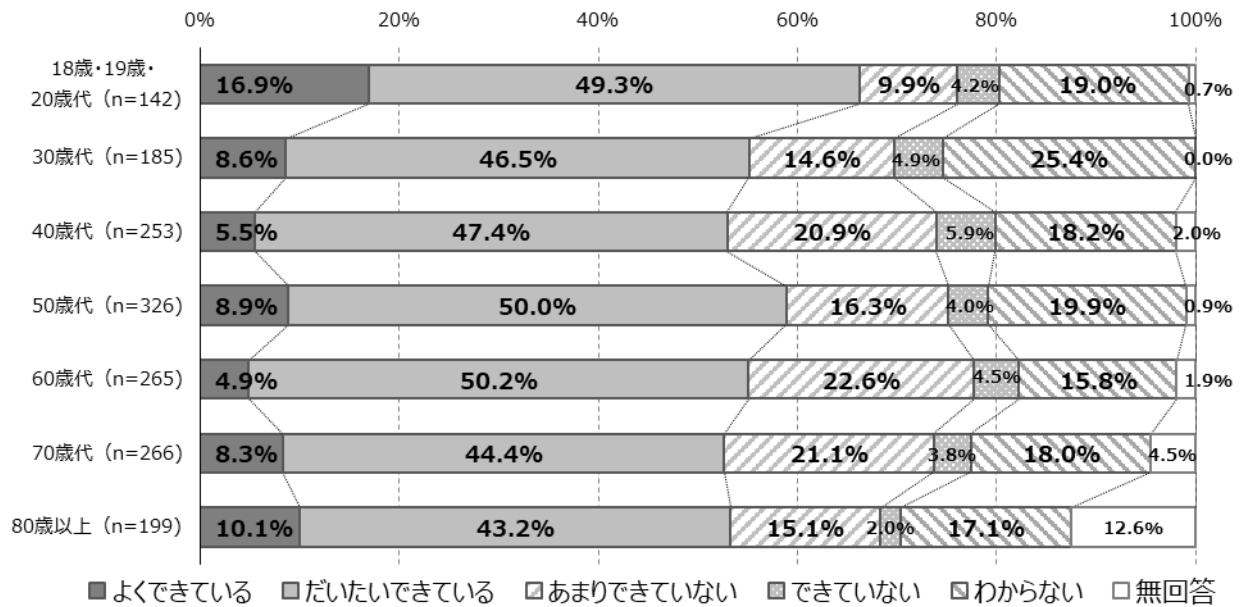
### ■ 実現度・未達成度

実現度	71.6%
未達成度	28.4%

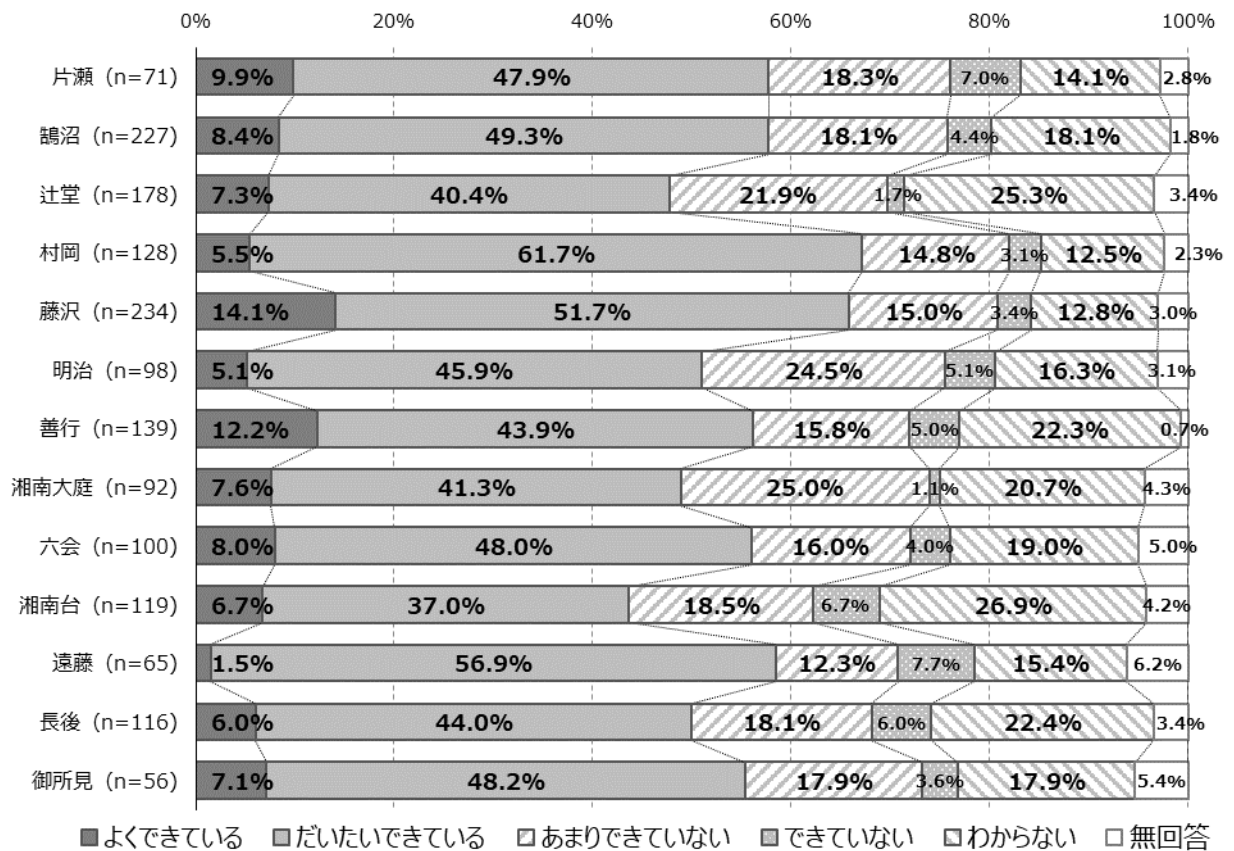
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



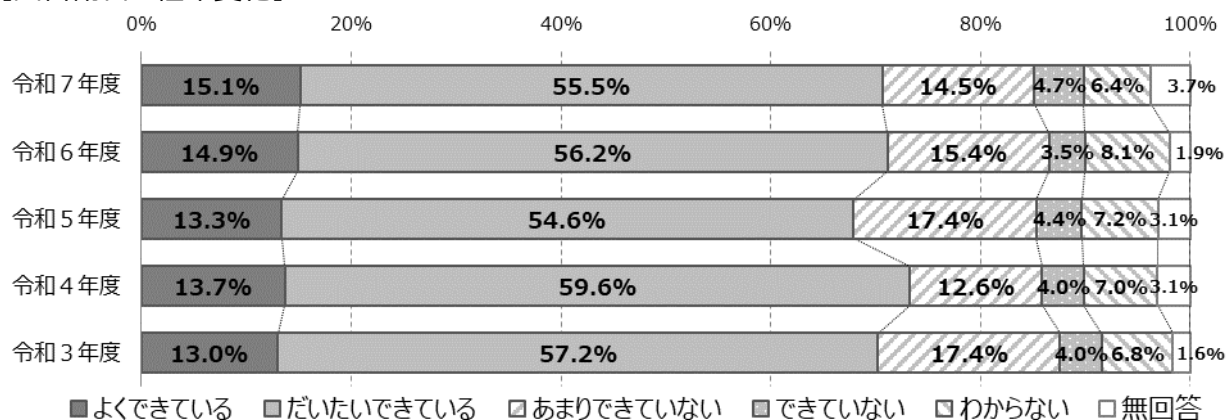
## 【基本目標3】自然を守り豊かな環境をつくる

どのくらい実現できていると思いますか？  
「まちと自然環境との調和がとれていること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	248	909	238	77	105	61	1,638

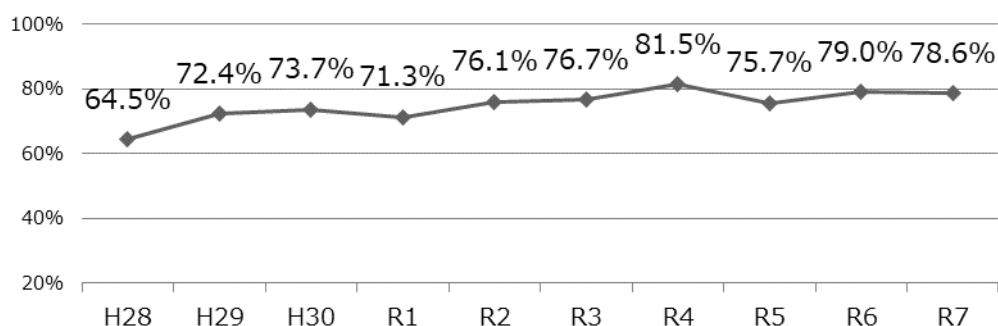
### 【回答割合の経年変化】



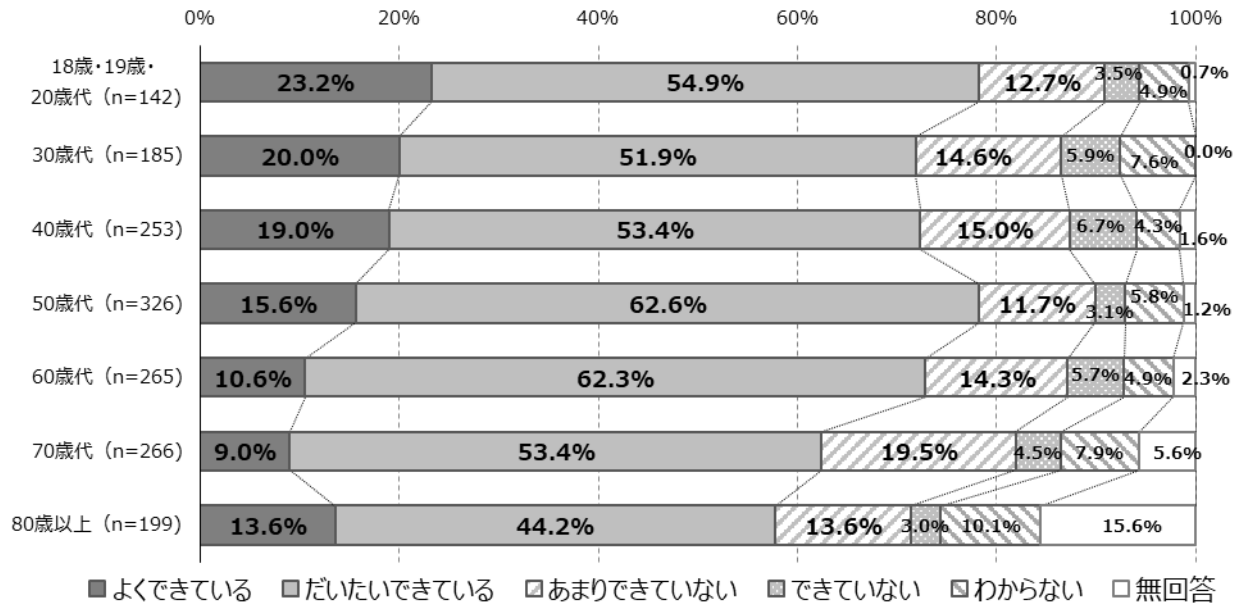
### ■ 実現度・未達成度

実現度	78.6%
未達成度	21.4%

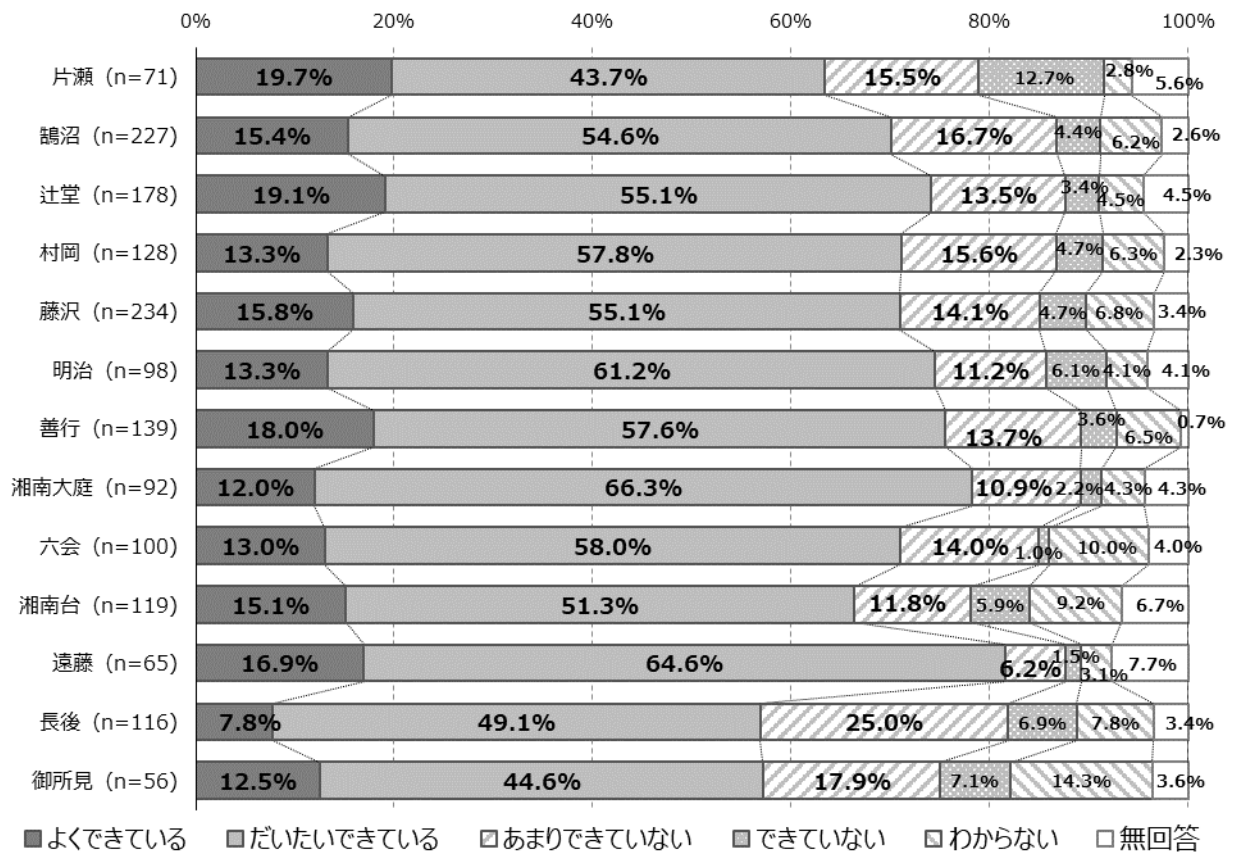
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



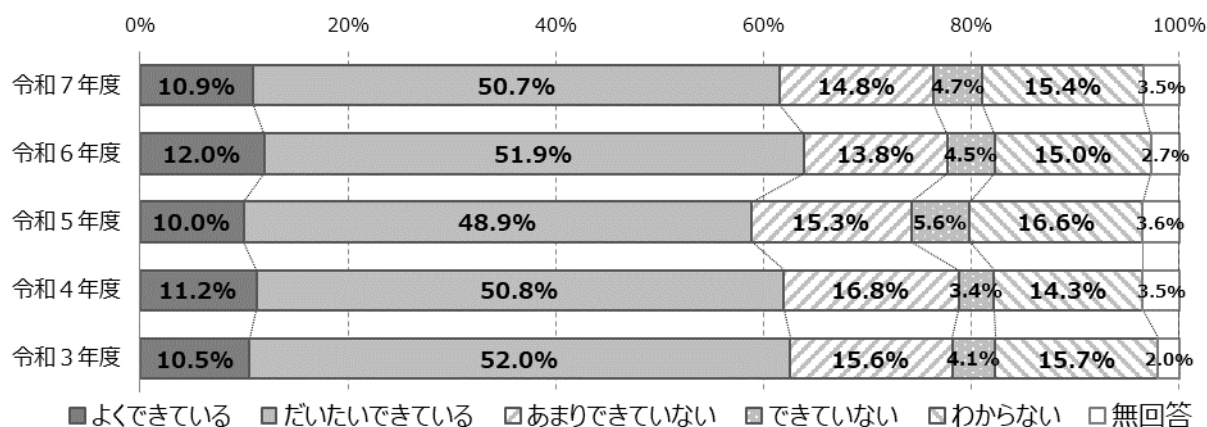
## 【基本目標4】子どもたちの笑顔があふれるまちをつくる

どのくらい実現できていると思いますか？  
「まちに子どもの笑顔があふれていること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	178	831	242	77	253	57	1,638

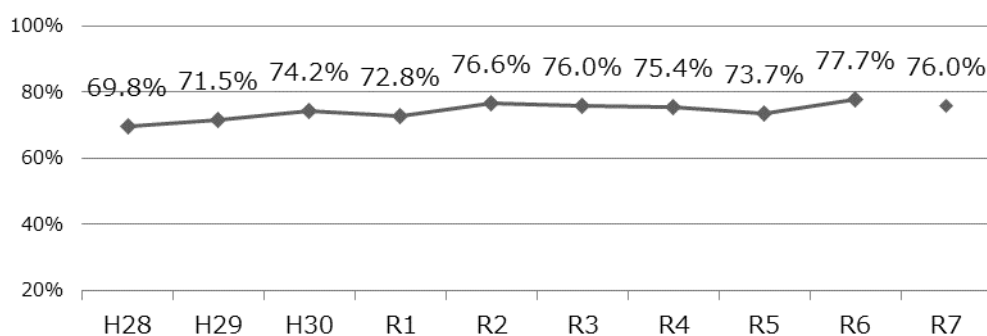
### 【回答割合の経年変化】



### ■ 実現度・未達成度

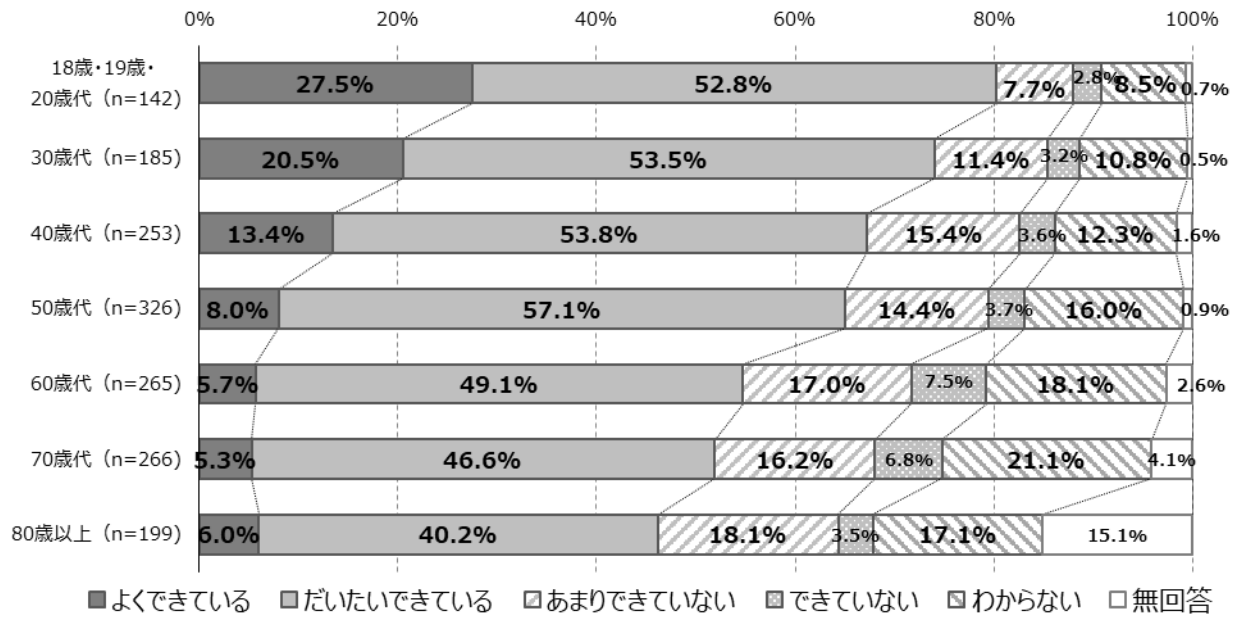
実現度	76.0%
未達成度	24.0%

### 【実現度の経年変化】

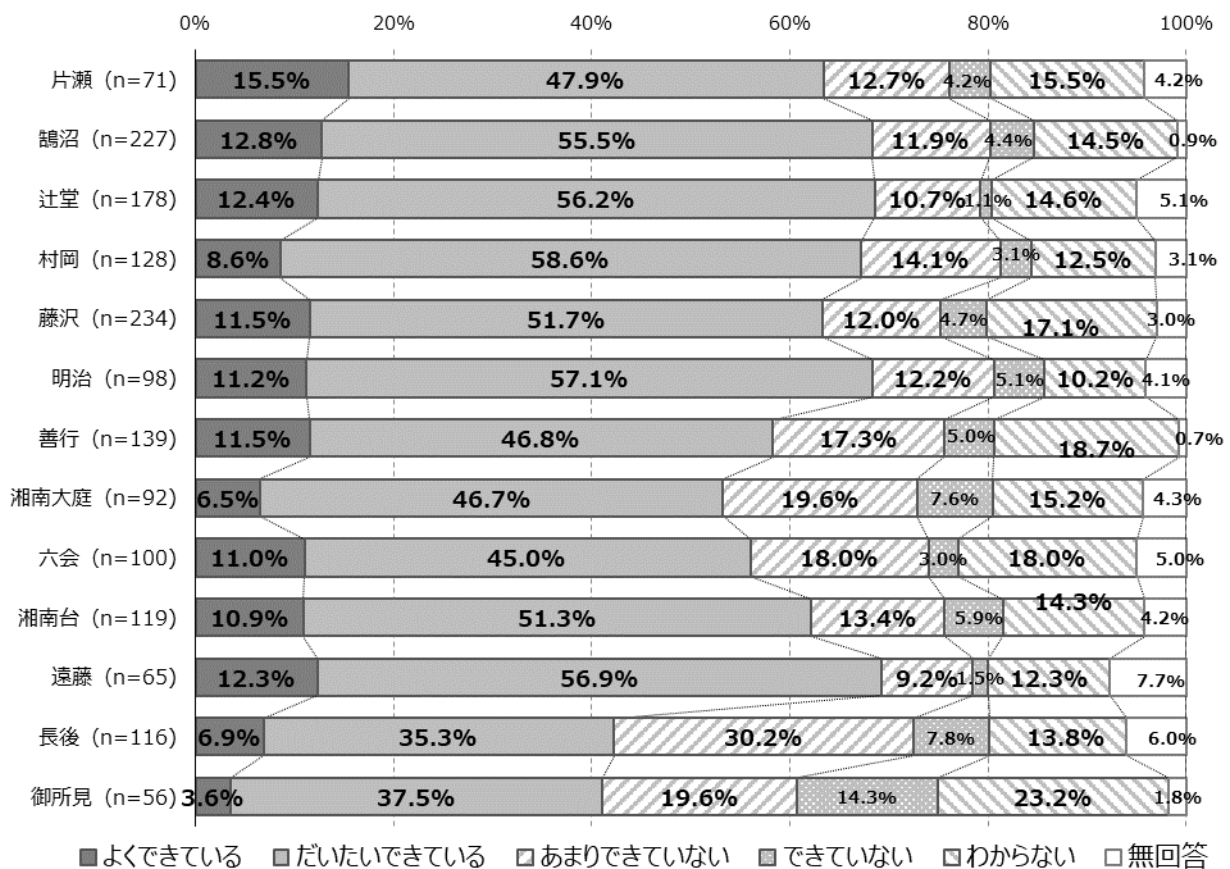


令和6年度までは「子どもを安心して育てられる環境があること」を設問とし、令和7年度からは「まちに子どもの笑顔があふれていること」に設問を変更しました

## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



## 【基本目標5】誰もが自分らしく暮らせるまちをつくる

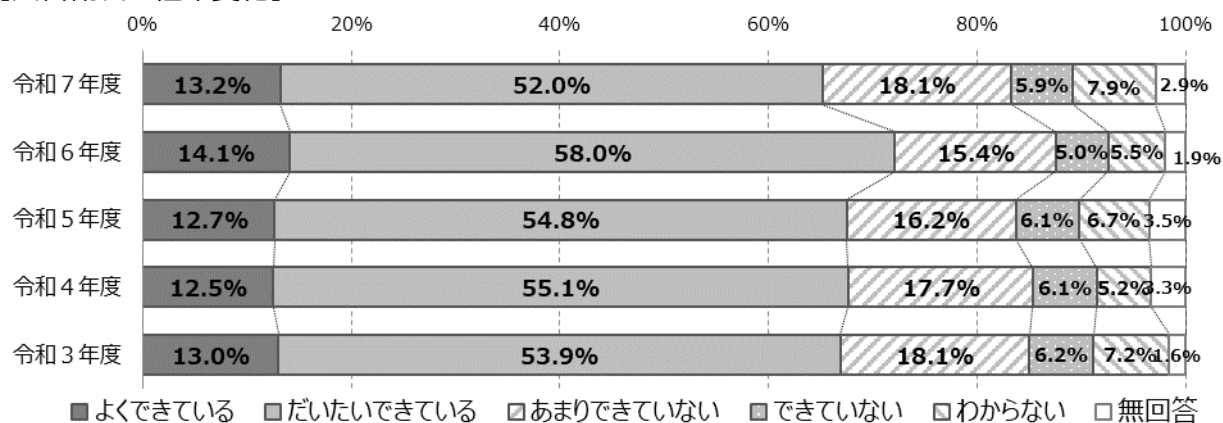
どのくらい実現できていると思いますか？

「保健、医療、福祉、健康などの生活環境が整い、暮らしやすいこと」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よくできている	だいたいできている	あまりできていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	216	851	297	97	130	47	1,638

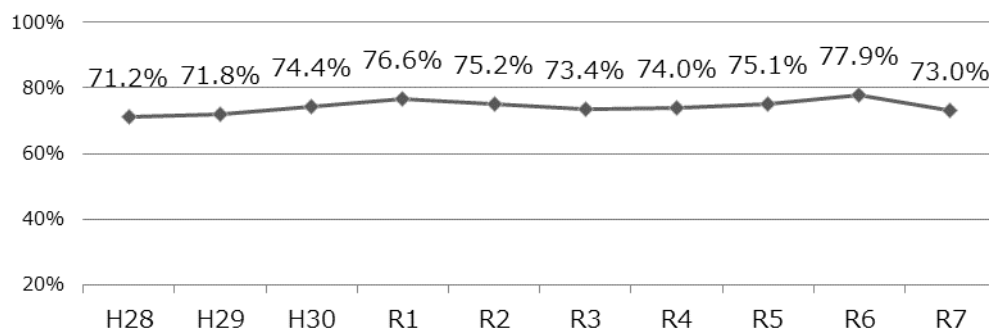
### 【回答割合の経年変化】



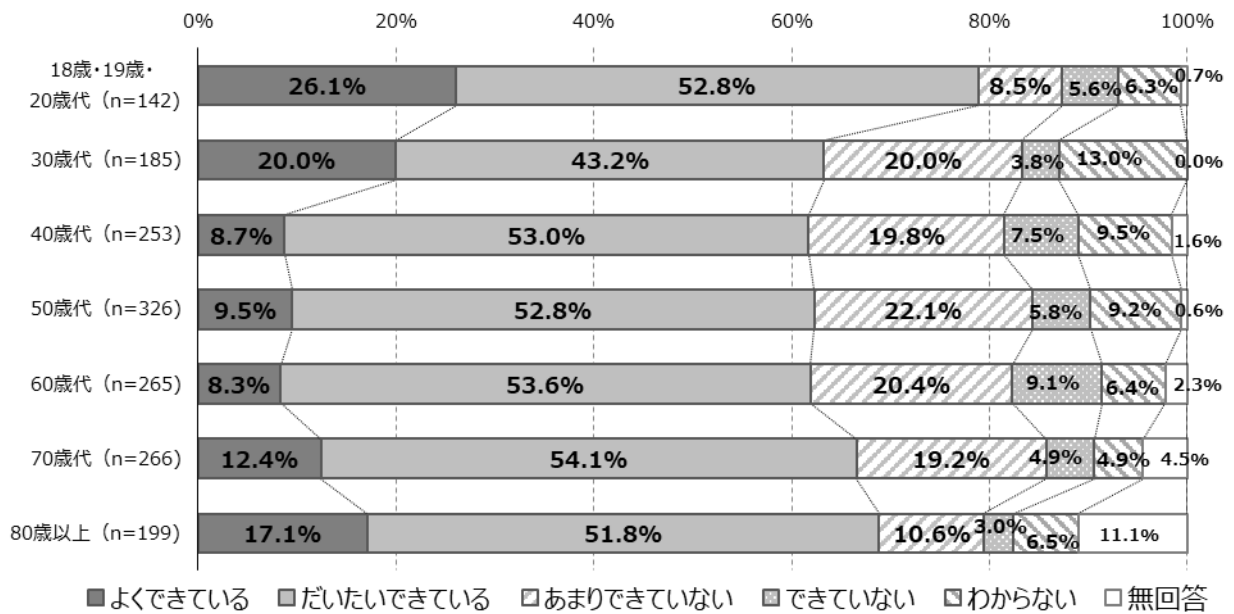
### ■ 実現度・未達成度

実現度	73.0%
未達成度	27.0%

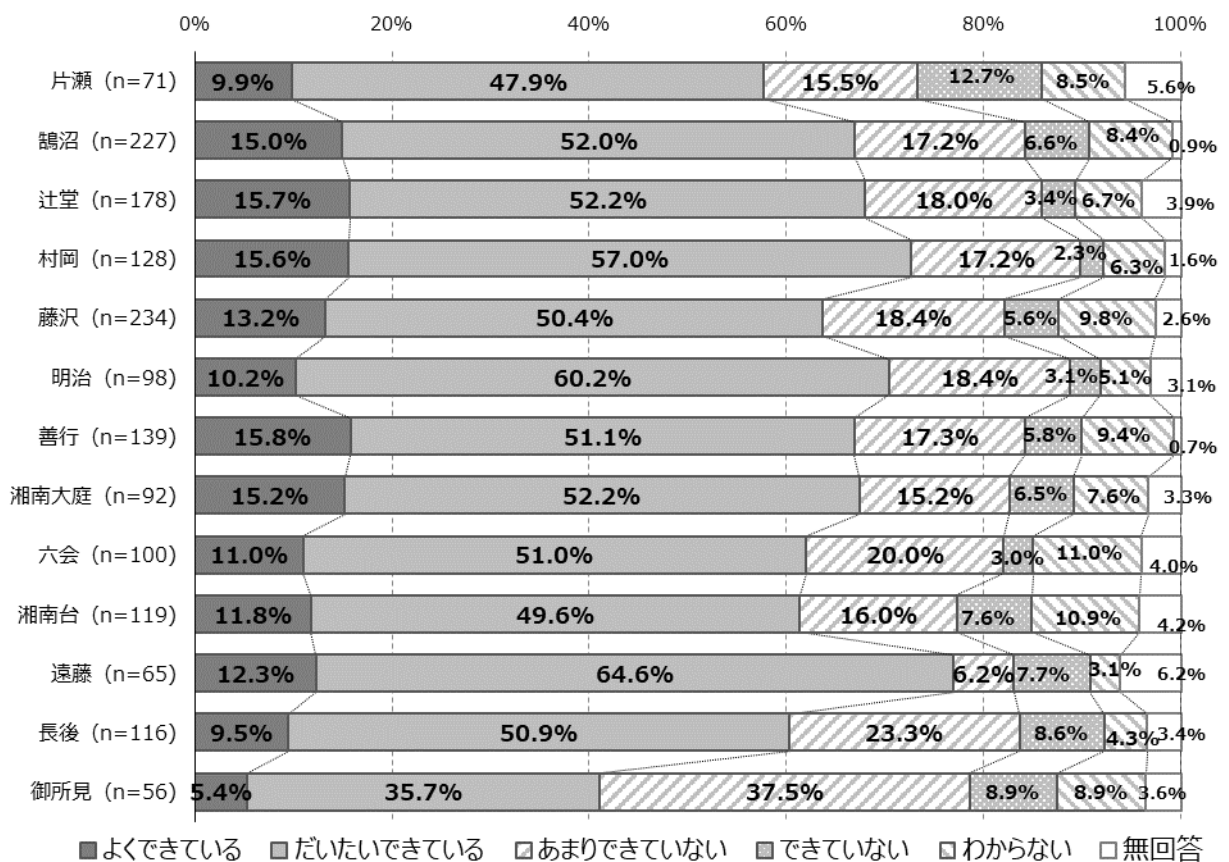
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



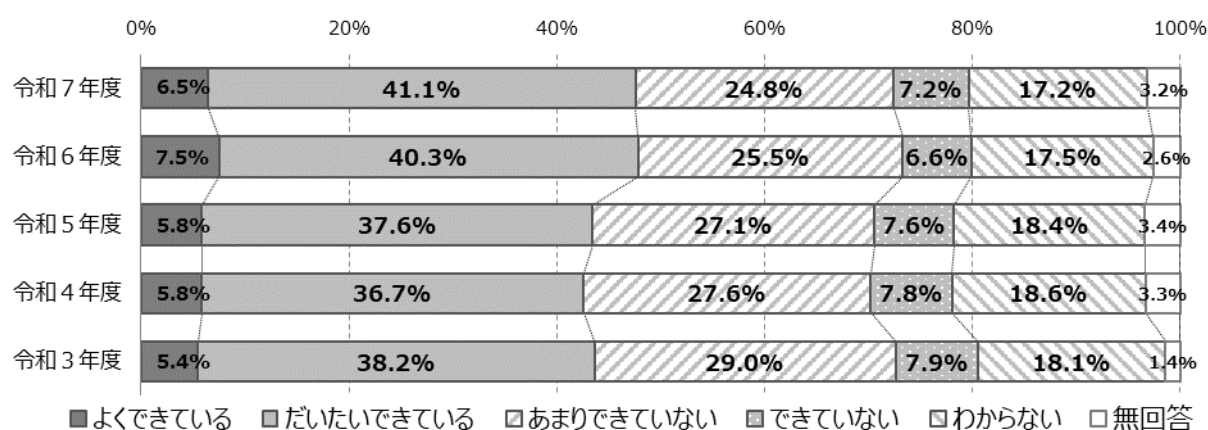
## 【基本目標 6】 地域経済を循環させる

どのくらい実現できていると思いますか？  
「産業の活力があり、地域が元気であること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	106	673	407	118	282	52	1,638

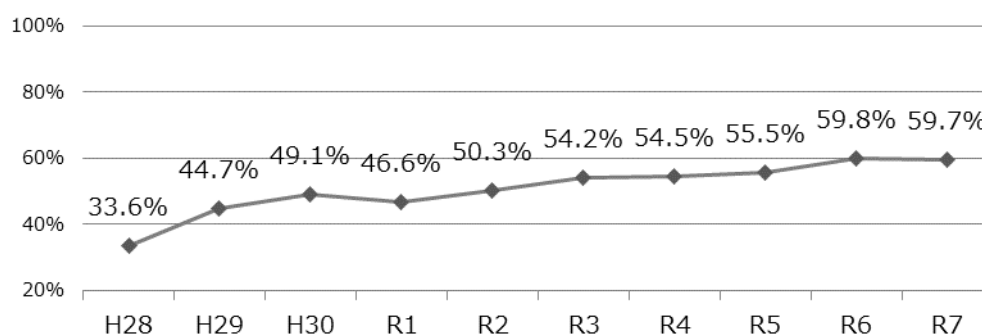
### 【回答割合の経年変化】



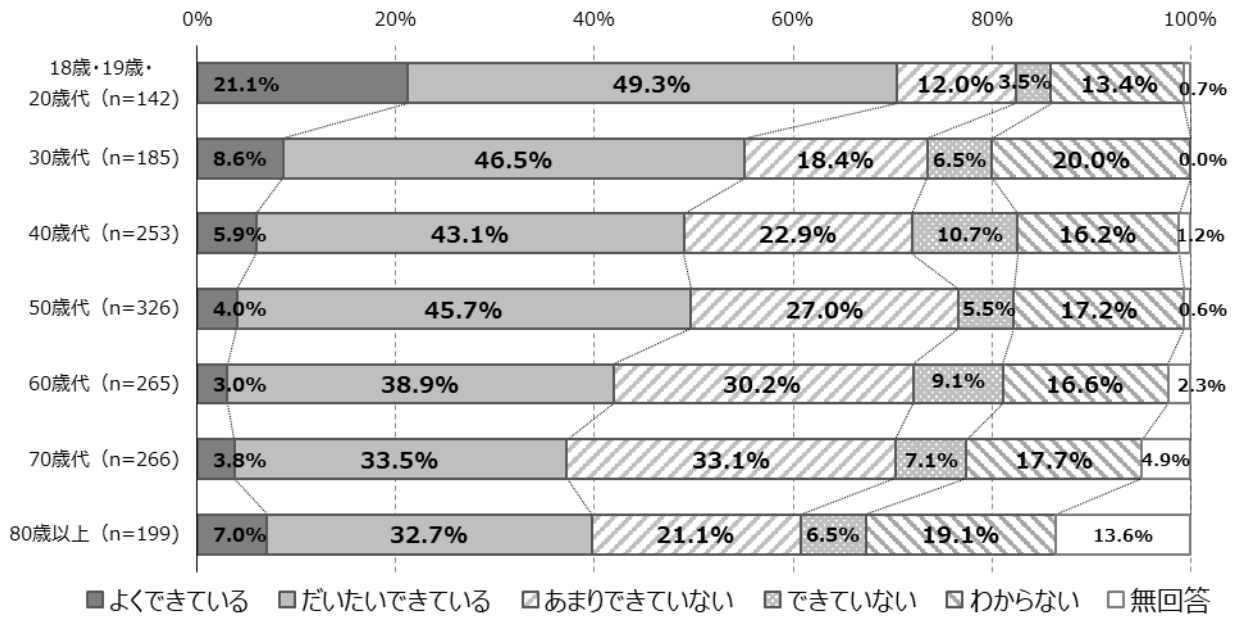
### ■ 実現度・未達成度

実現度	59.7%
未達成度	40.3%

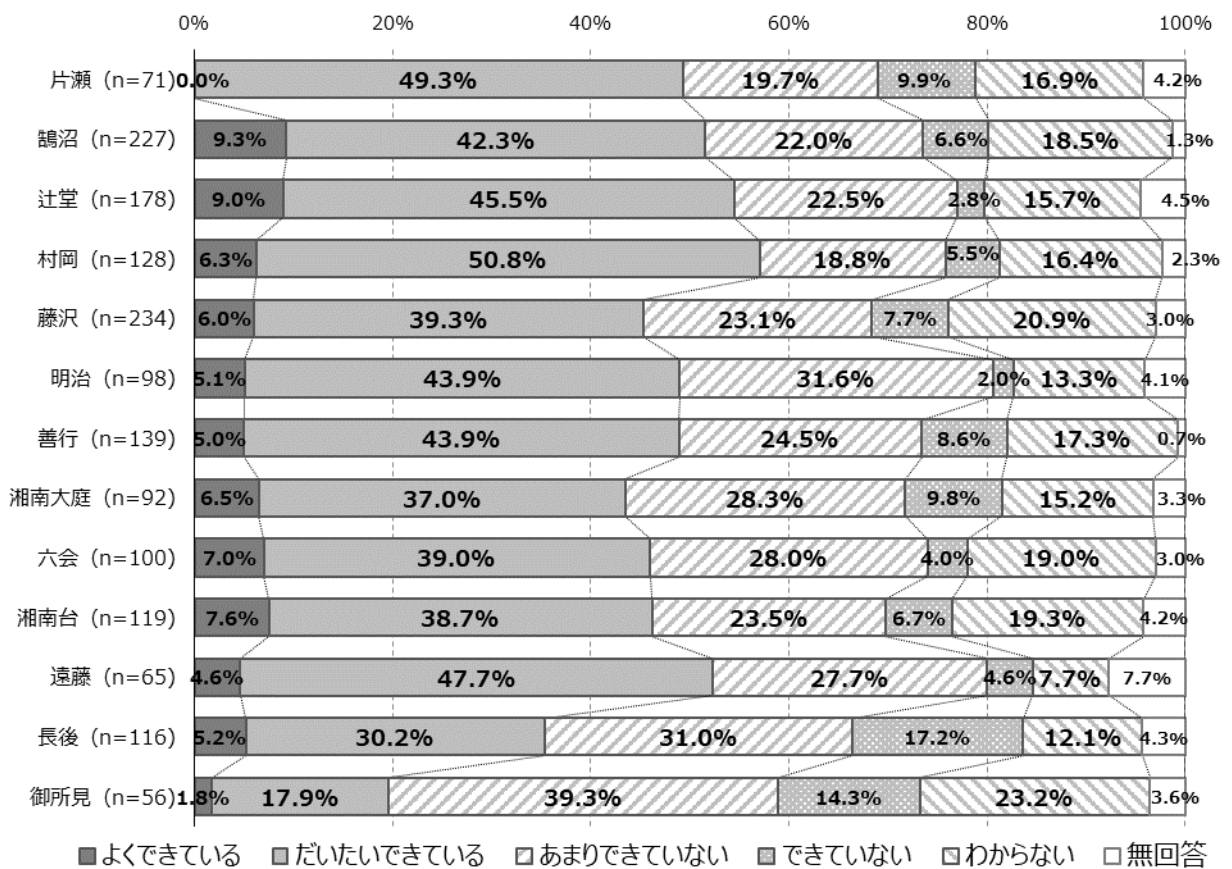
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



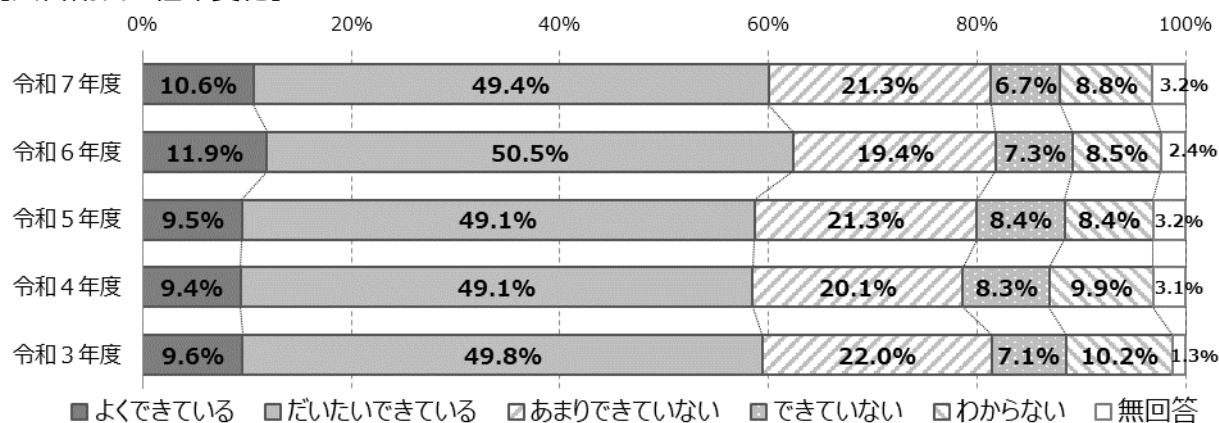
## 【基本目標7】 都市基盤を充実する

どのくらい実現できていると思いますか？  
「道路や施設が誰でも利用できるものであること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よく できている	だいたい できている	あまり できていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	174	809	349	109	144	53	1,638

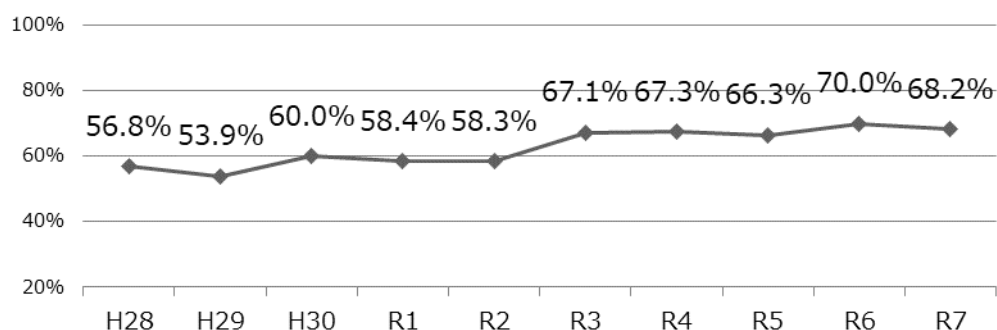
### 【回答割合の経年変化】



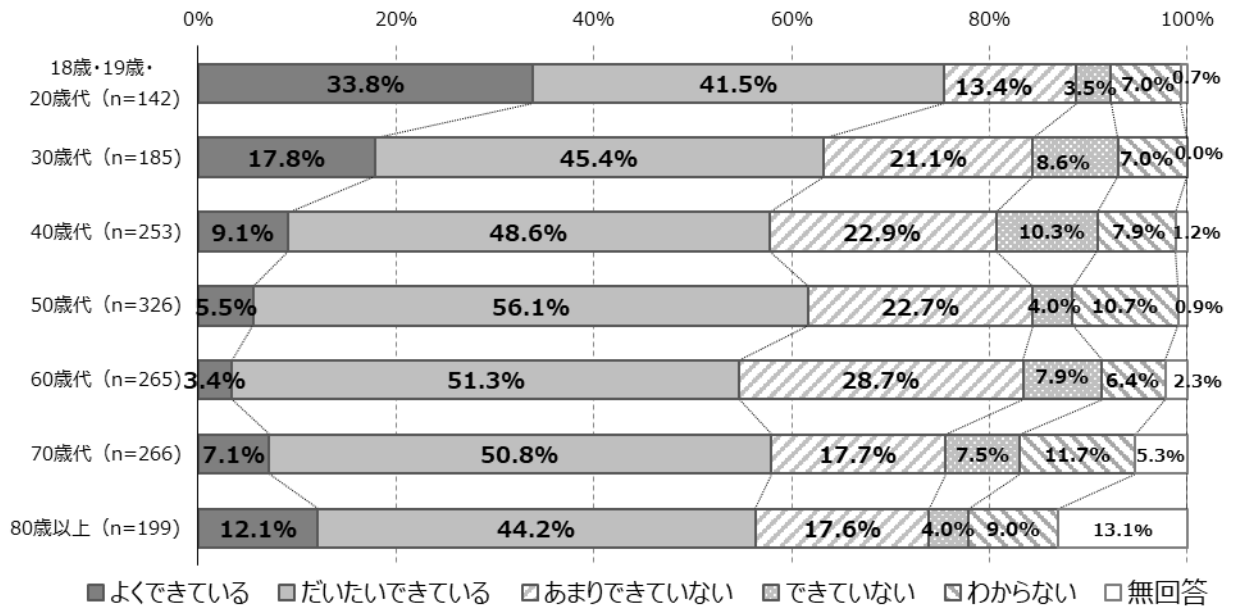
### ■ 実現度・未達成度

実現度	68.2%
未達成度	31.8%

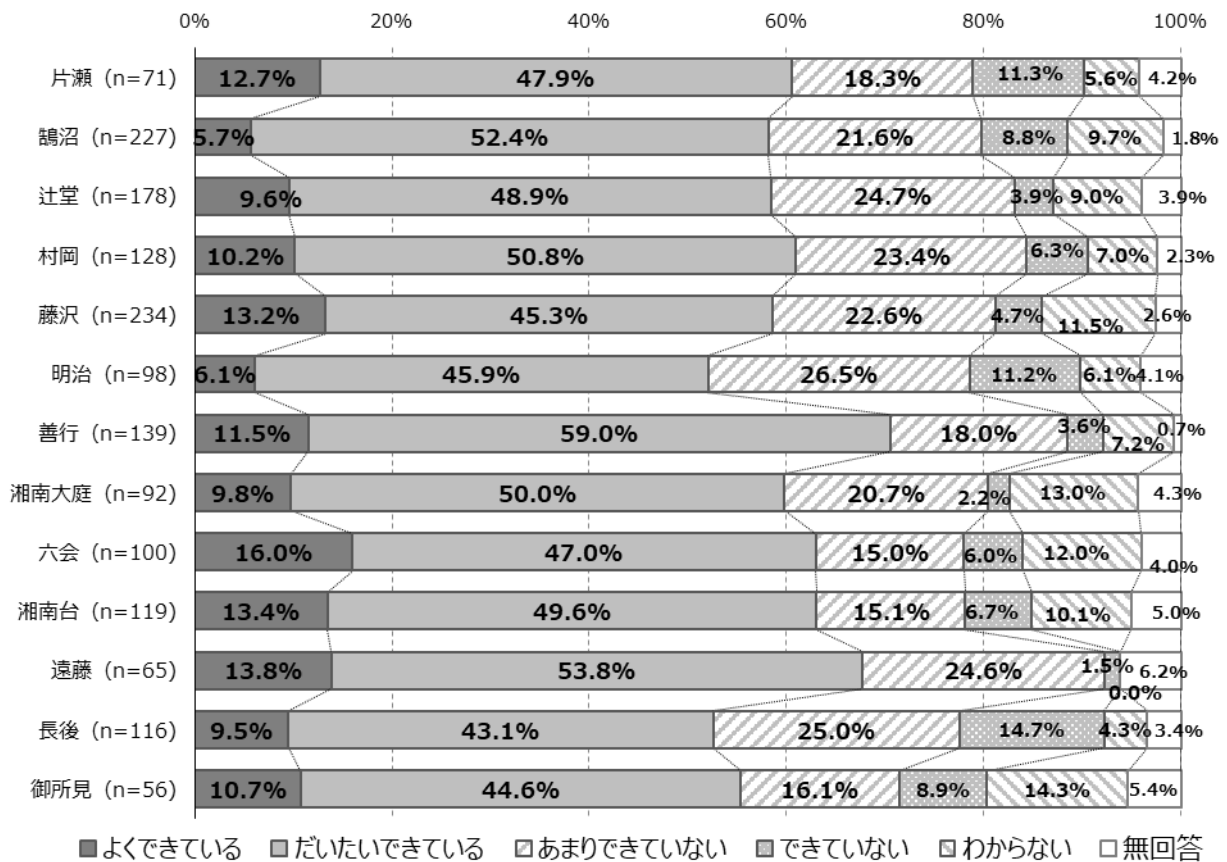
### 【実現度の経年変化】



## ■ 年代別の回答状況



## ■ 居住地区別の回答状況



## 【基本目標 8】 多様な主体との共創が生まれる地域づくりを進める

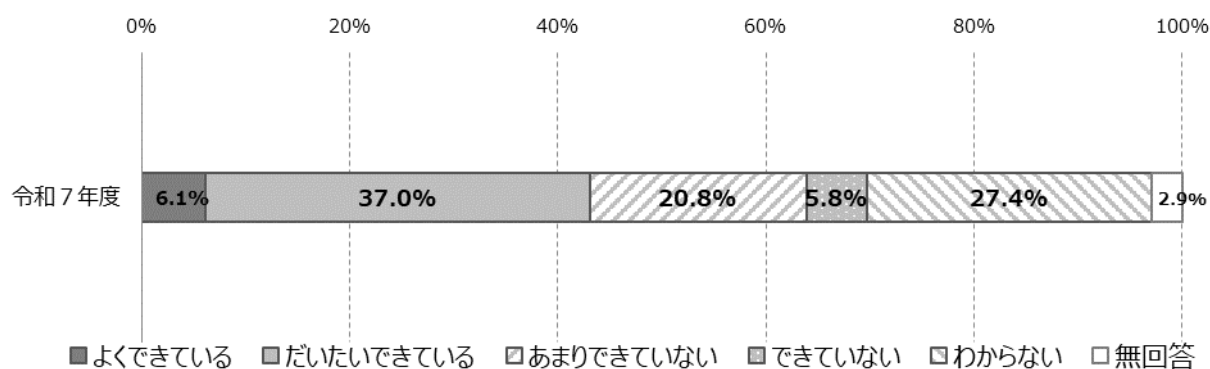
どのくらい実現できていると思いますか？

「市民や企業、地域活動団体等の多様な主体が関わる地域づくりが進んでいること」

### ■ 全体の回答状況

回答項目	よくできている	だいたいできている	あまりできていない	できていない	わからない	無回答	合計
回答数	100	606	341	95	448	48	1,638

### 【回答割合の経年変化】



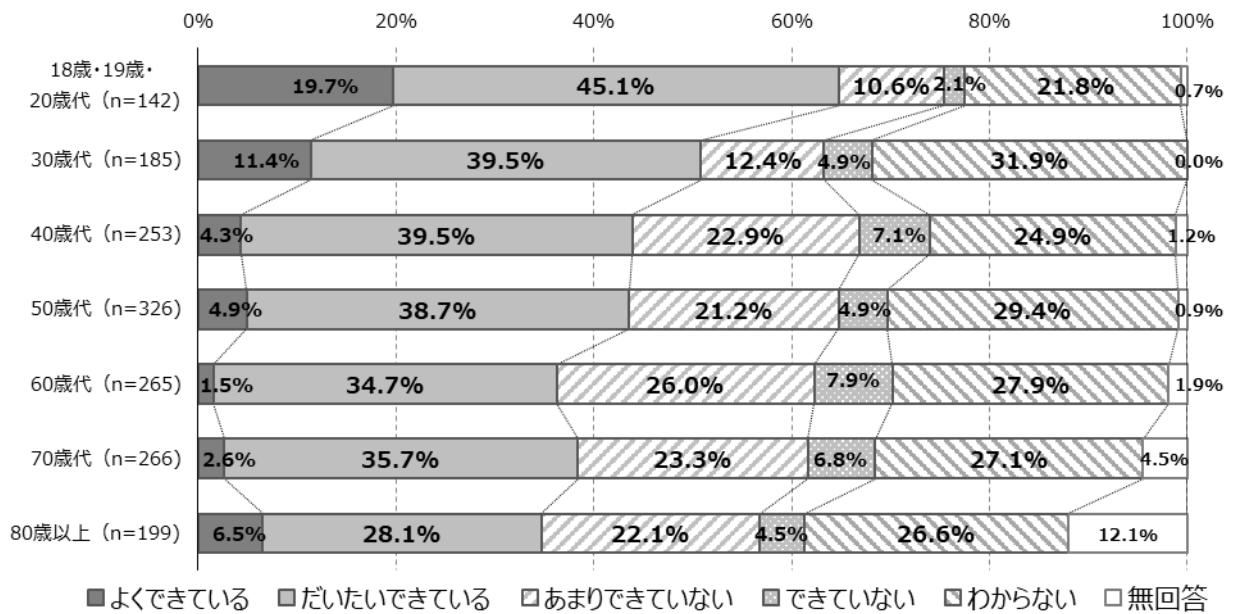
### ■ 実現度・未達成度

実現度	61.8%
未達成度	38.2%

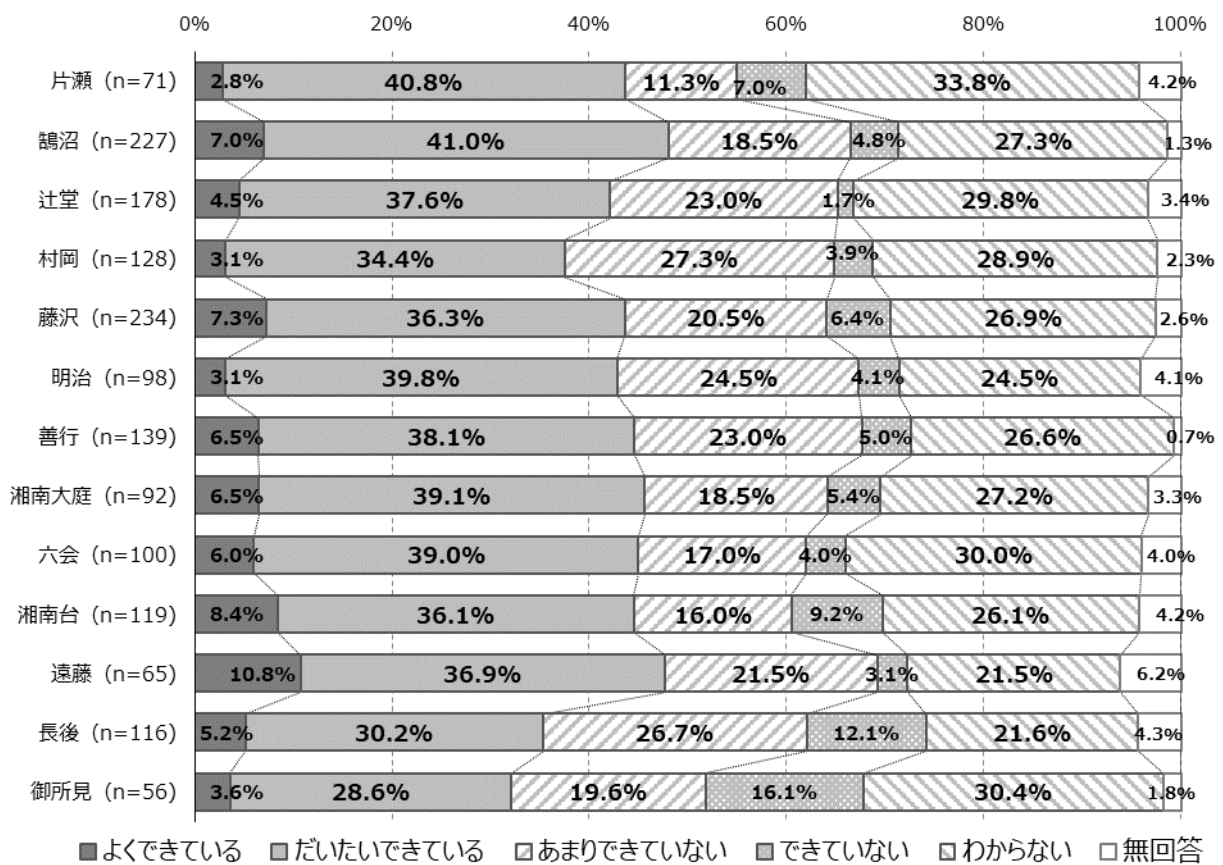
### 【実現度の経年変化】

※令和7年度からの設問項目のため、経年変化はありません。

## ■ 年代別の回答状況

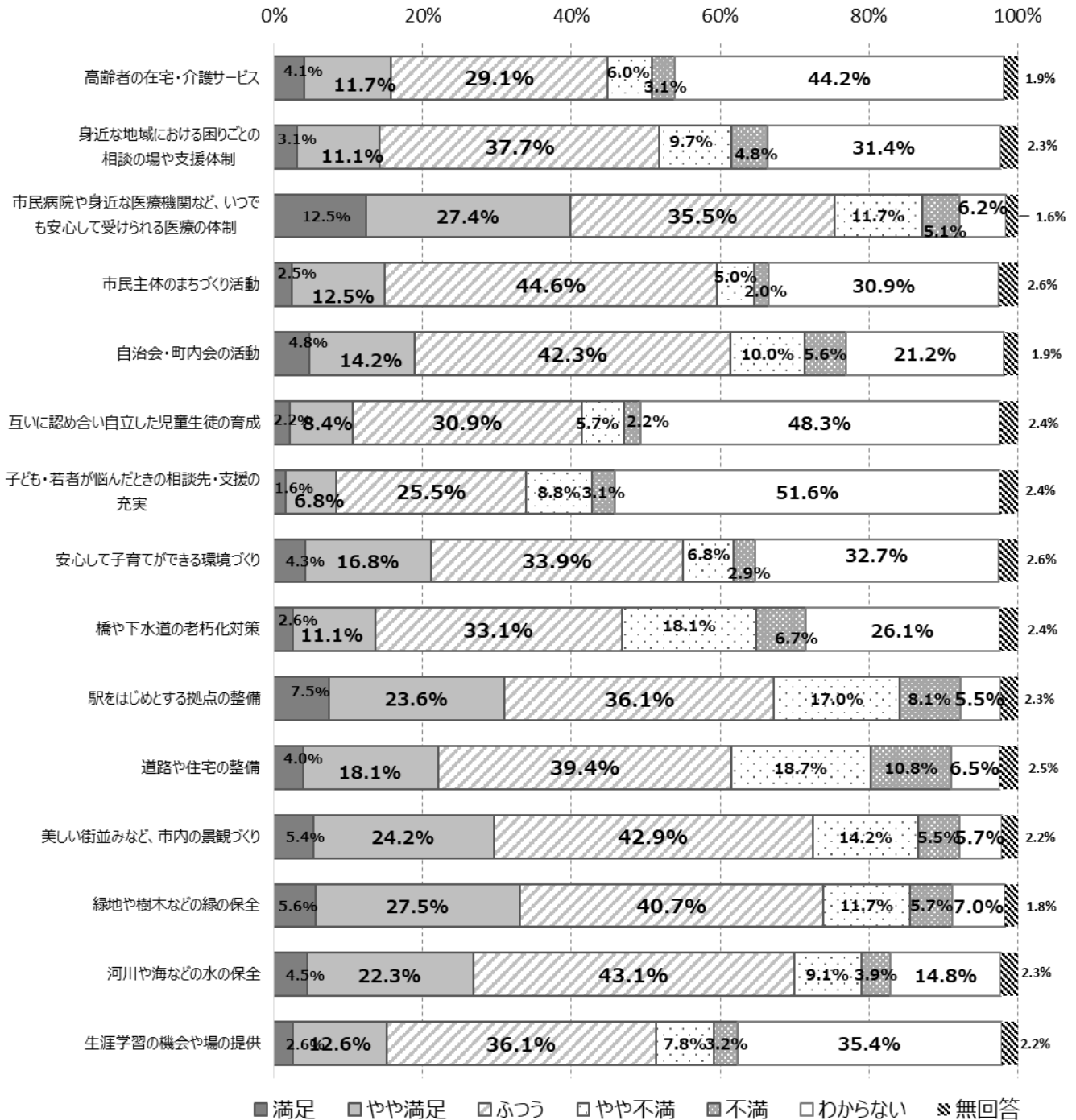


## ■ 居住地区別の回答状況

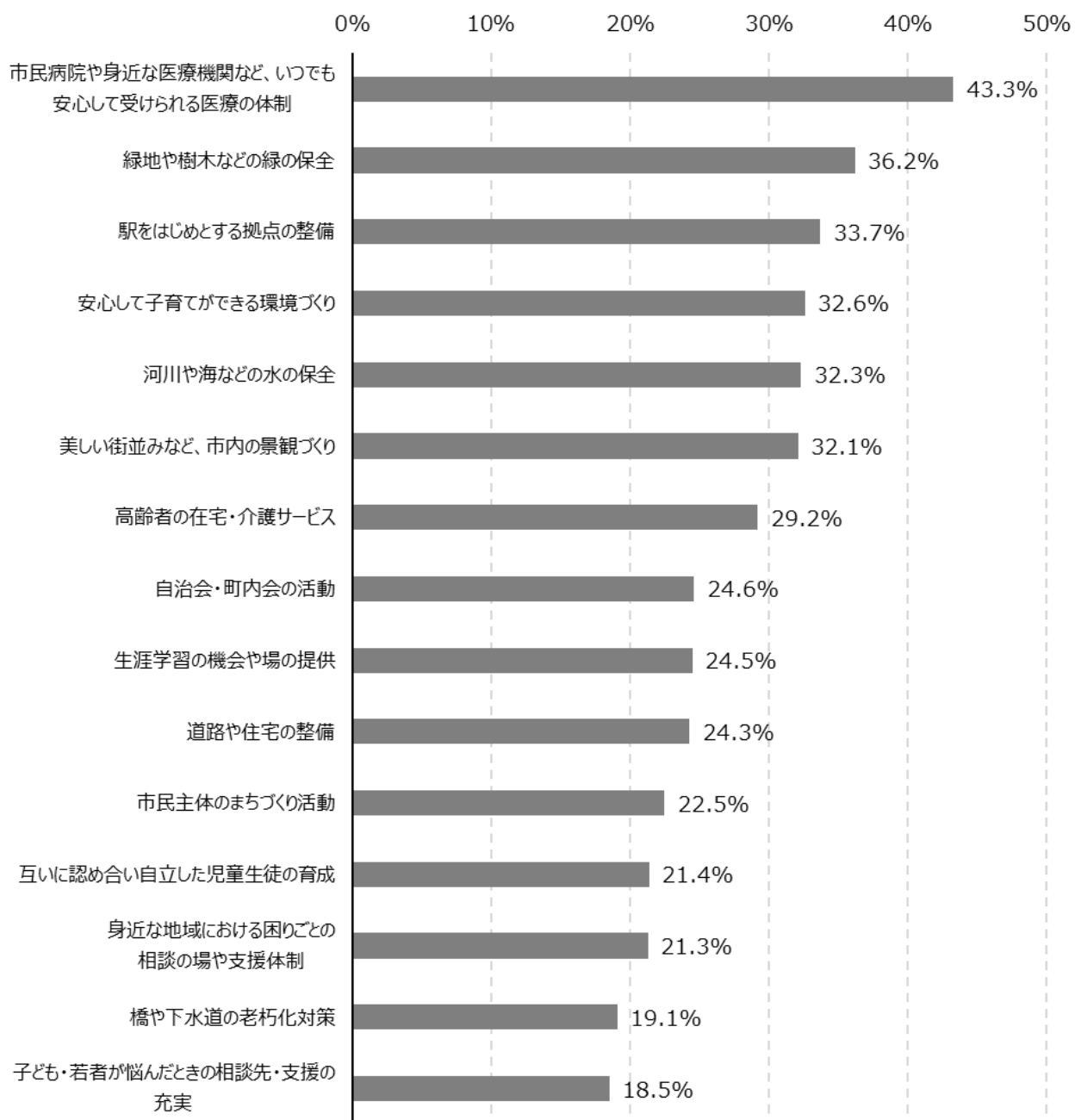


## 2 施策の満足度に関する質問

### ■ 全体の回答状況



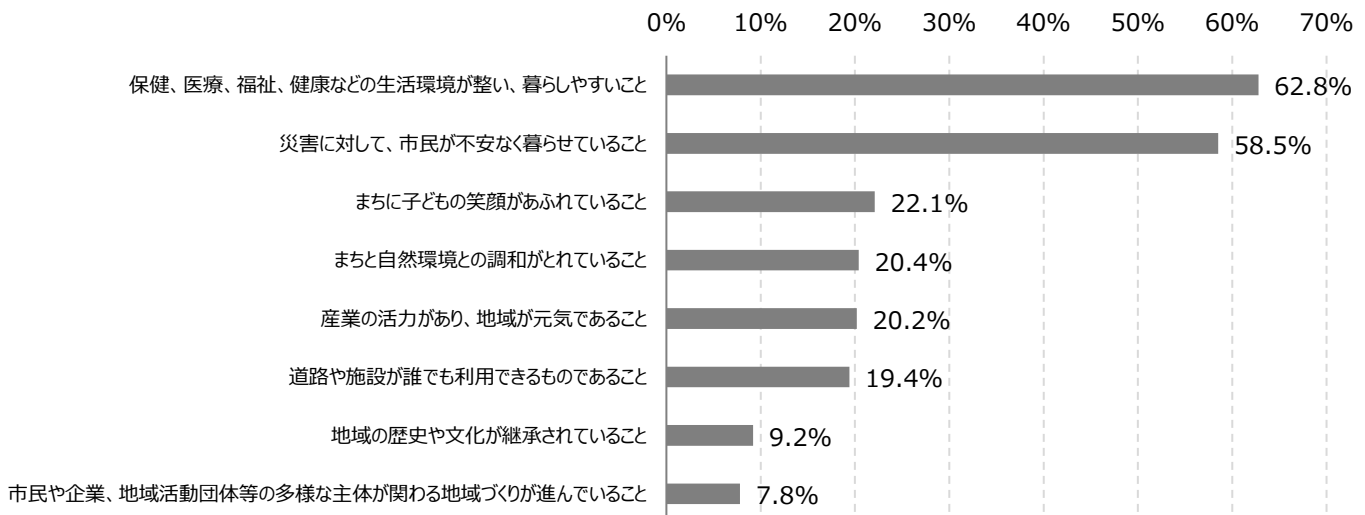
## ■ 満足度



※満足度は、「わからない」「無回答」を除いた合計に対して、「満足」と「やや満足」の合計の割合を算出したものです。

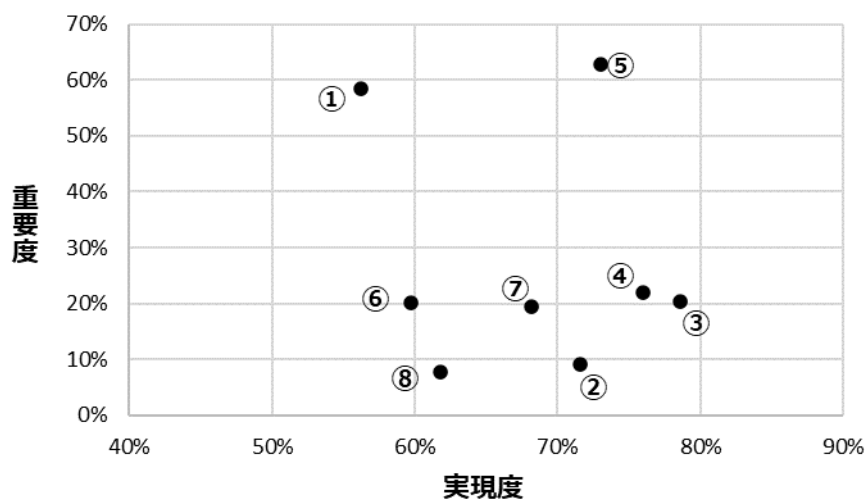
### 3 基本目標の重要度に関する質問

#### ■ 基本目標に関する重要度



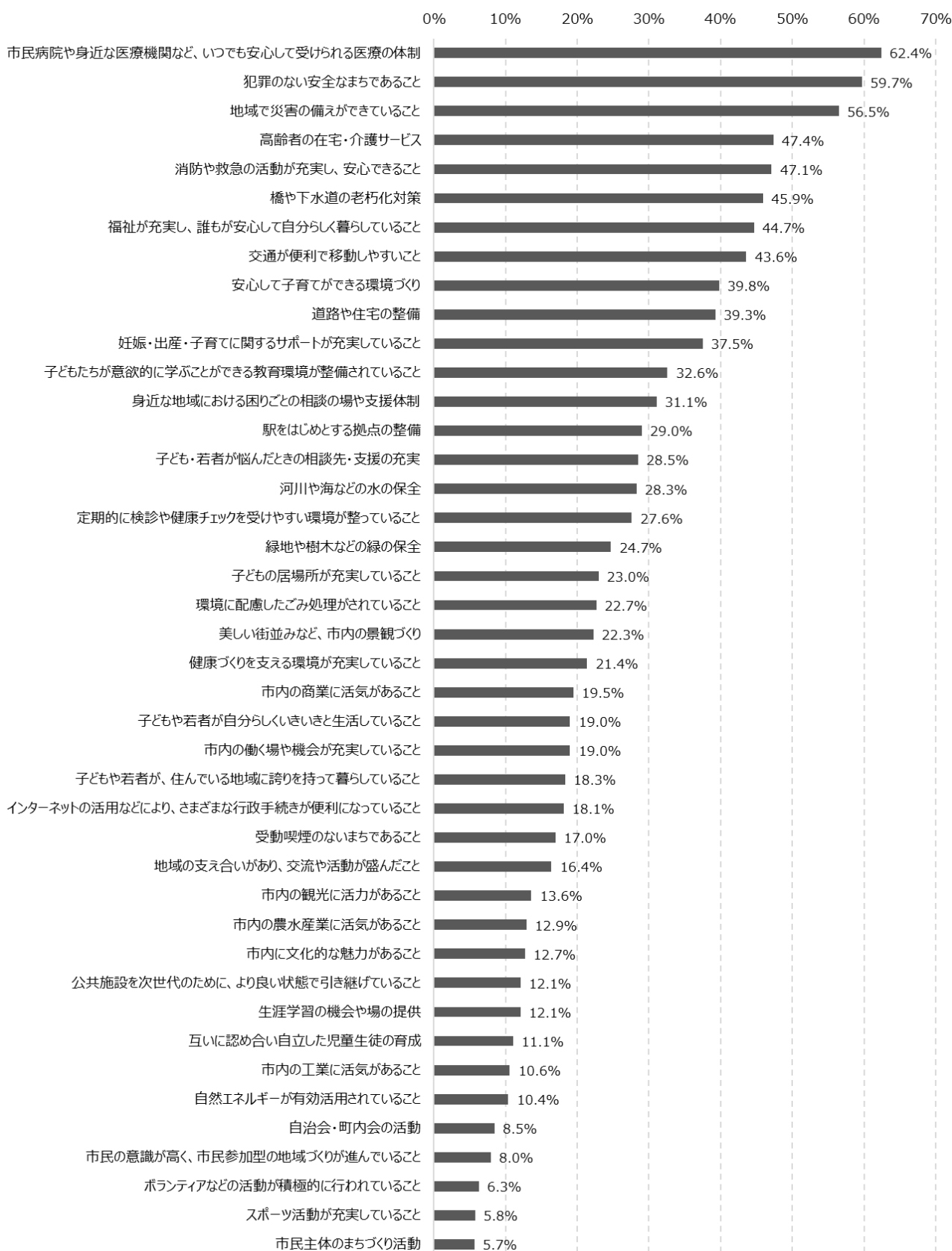
#### 【重要度と実現度】

No.	項目	重要度	実現度
①	災害に対して、市民が不安なく暮らしていること	58.5%	56.2%
②	地域の歴史や文化が継承されていること	9.2%	71.6%
③	まちと自然環境との調和がとれていること	20.4%	78.6%
④	まちに子どもの笑顔があふれていること	22.1%	76.0%
⑤	保健、医療、福祉、健康などの生活環境が整い、暮らしやすいこと	62.8%	73.0%
⑥	産業の活力があり、地域が元気であること	20.2%	59.7%
⑦	道路や施設が誰でも利用できるものであること	19.4%	68.2%
⑧	市民や企業、地域活動団体等の多様な主体が関わる地域づくりが進んでいること	7.8%	61.8%



## 4 重点施策の重要度に関する質問

### 重点施策に関する重要度



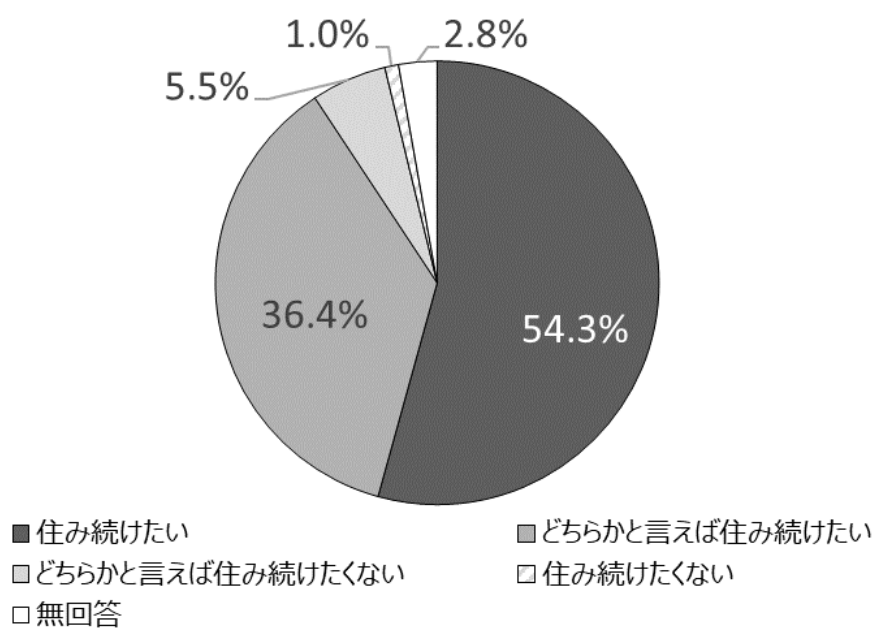
## 5 定住意向に関する質問

あなたは、藤沢市にこれからも住み続けたいと思いますか

### ■ 全体の回答状況

回答項目	住み続けたい	どちらかと言えば 住み続けたい	どちらかと言えば 住み続けたくない	住み続けたく ない	無回答	合計
回答数	890	596	90	16	46	1,638

【回答割合】

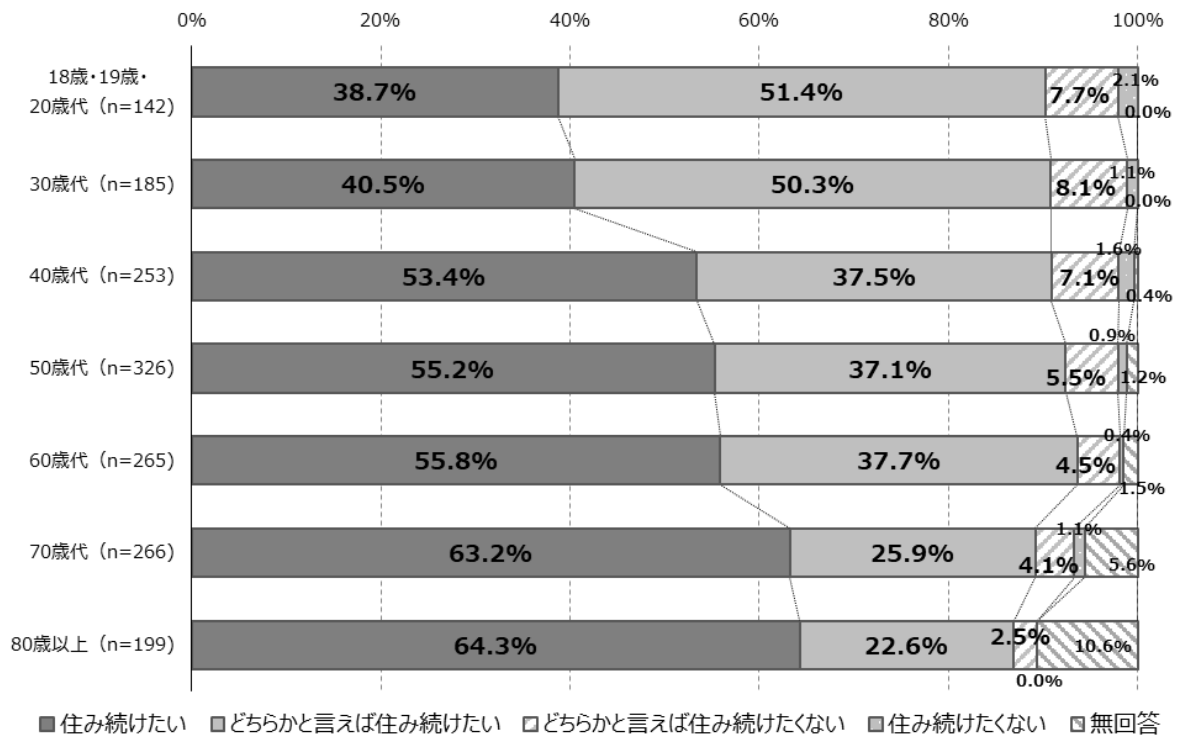


定住意向あり	90.7%
定住意向なし	6.5%
無回答	2.8%

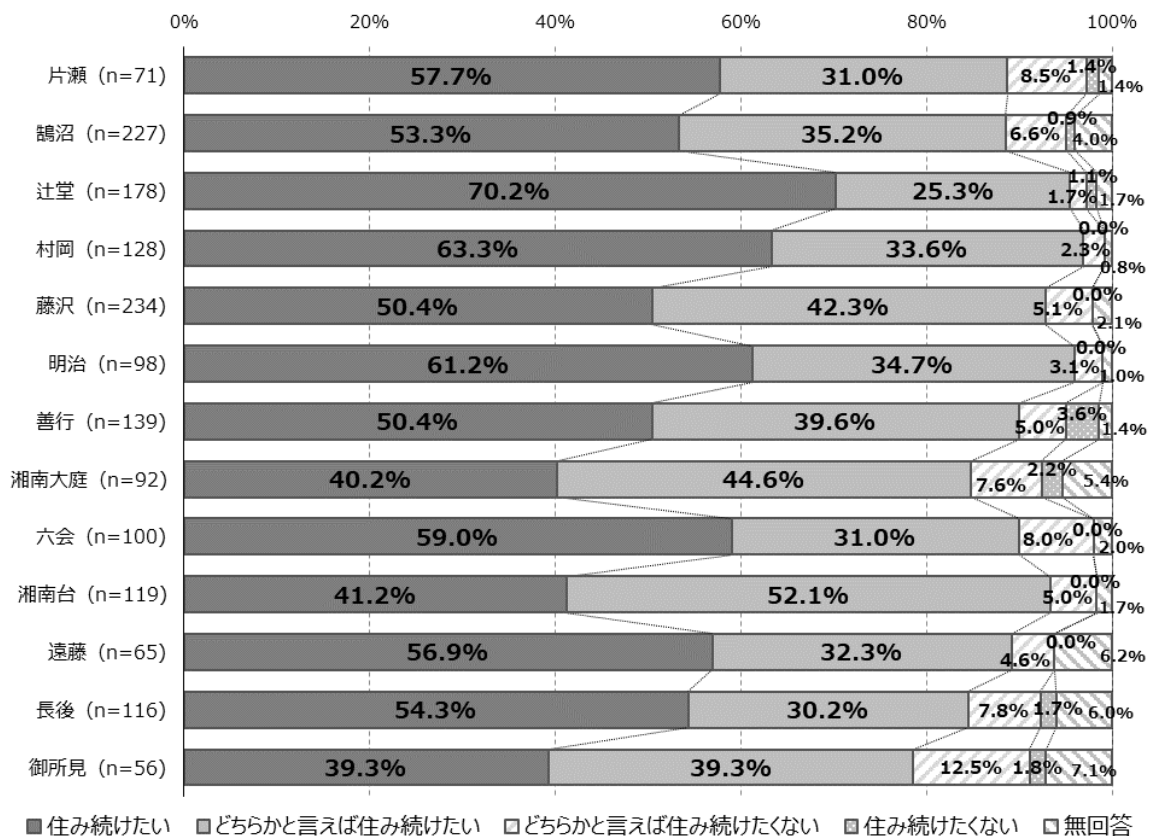
### ■ 経年変化

※令和7年度からの設問項目のため、経年変化はありません。

## ■ 年代別の回答状況

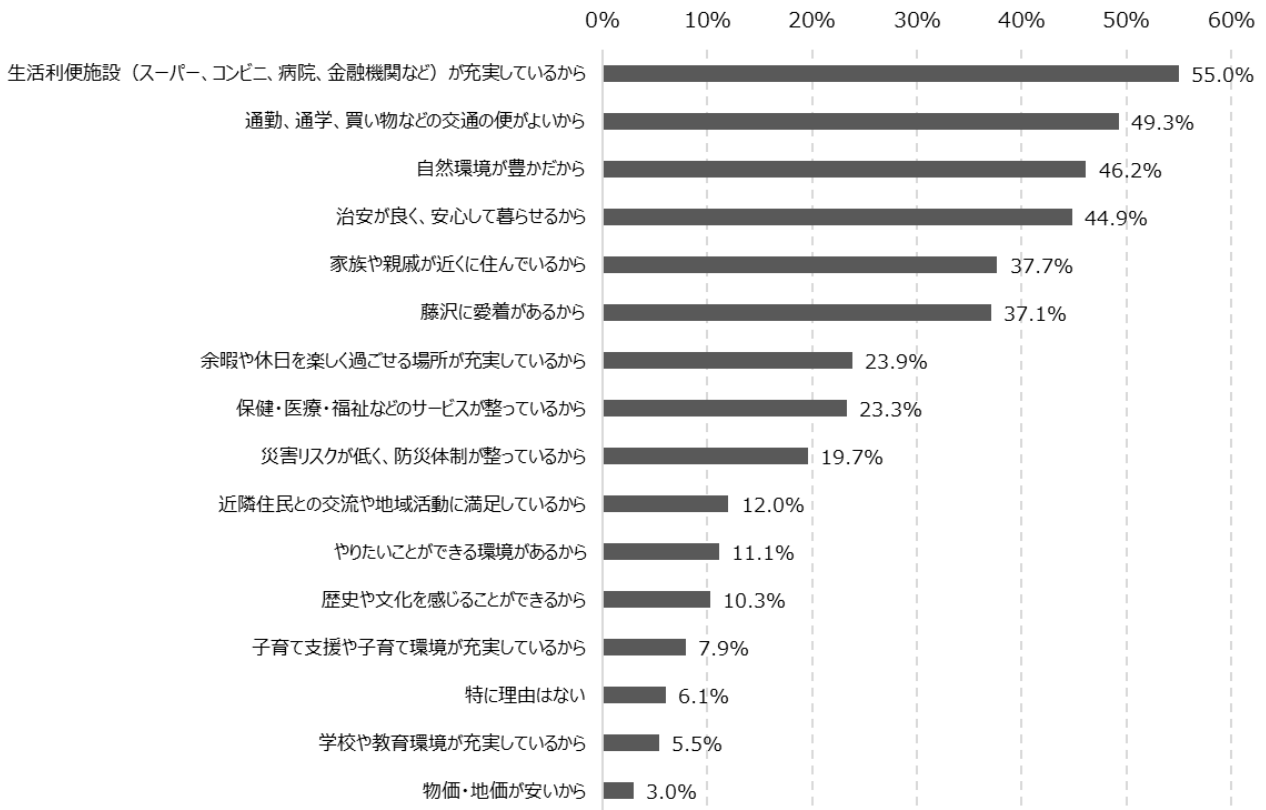


## ■ 居住地区別の回答状況

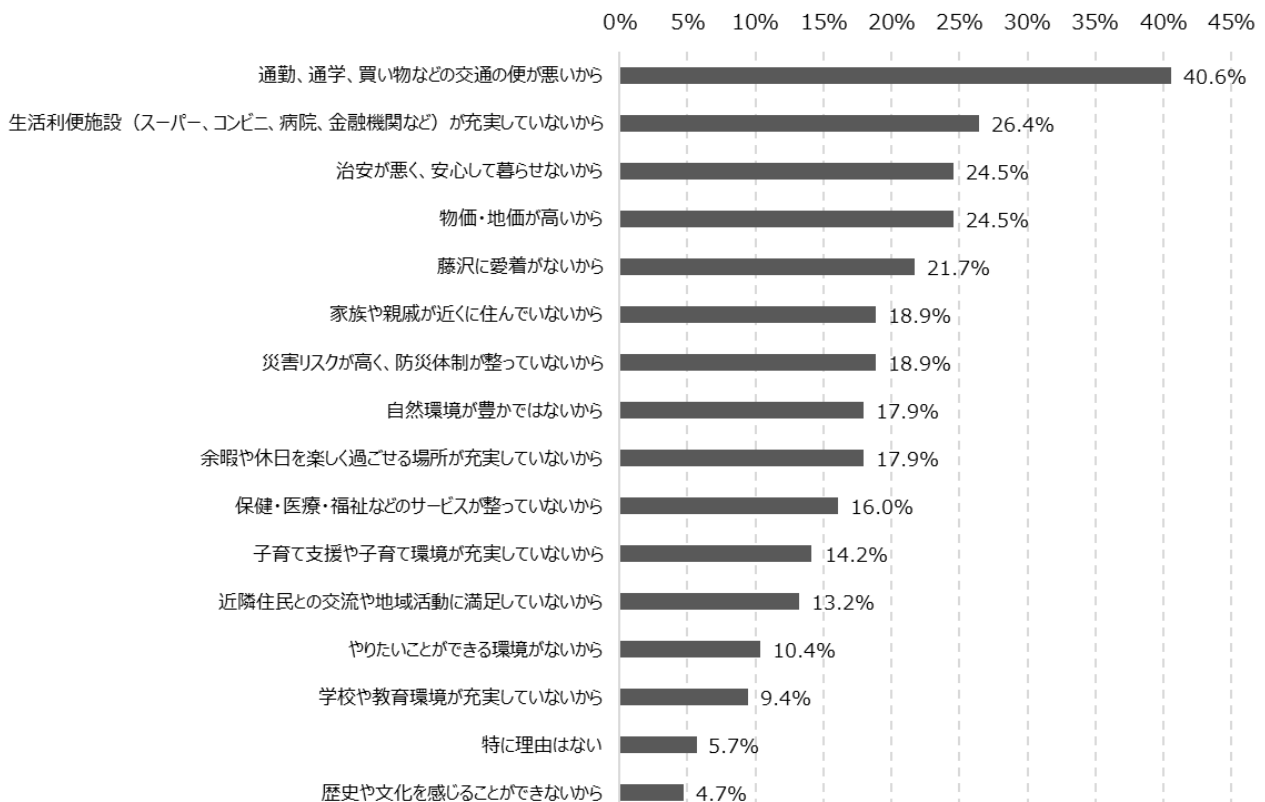


## ■ 定住意向の主な理由

【住み続けたいと思う主な理由】 回答者数 1,486



【住み続けたくないと思う主な理由】 回答者数 106



## 6 市への意見等について

### ■ 回答状況 ※カテゴリ別に細分化したため、表の件数は回答件数より増えています

カテゴリ	件数	割合	基本目標	件数	割合
防犯	37	4.47%	基本目標 1	61	7.37%
防災	22	2.66%			
消防・救急	2	0.24%			
歴史・文化	10	1.21%	基本目標 2	33	3.99%
生涯学習・スポーツ	23	2.78%			
環境（自然環境、温暖化対策）	18	2.17%	基本目標 3	45	5.43%
ごみ・廃棄物	27	3.26%			
子ども・若者・子育て	57	6.88%	基本目標 4	79	9.54%
教育・給食	22	2.66%			
高齢者	16	1.93%	基本目標 5	72	8.70%
障がい者	5	0.60%			
暮らし（居住）	5	0.60%			
医療・地域共生（福祉）・介護	29	3.50%			
健康づくり	14	1.69%			
在留外国人	3	0.36%			
経済・産業	9	1.09%	基本目標 6	31	3.74%
観光・シティプロモーション	20	2.42%			
雇用・就労	2	0.24%			
藤沢駅周辺整備	30	3.62%	基本目標 7	308	37.20%
村岡新駅	10	1.21%			
自転車・自転車道路・駐輪場	30	3.62%			
交通・公共交通機関	72	8.70%			
道路	100	12.08%			
公共施設・公園	26	3.14%			
まちづくり（全般）	40	4.83%			
デジタル	15	1.81%	基本目標 8	74	8.94%
市民自治（全般）	18	2.17%			
地域格差	9	1.09%			
人権・平和	3	0.36%			
多文化共生	29	3.50%	全般	59	7.13%
市政全般	59	7.13%			
その他	66	7.97%	その他	66	7.97%
合計	828	100.00%	合計	828	100.00%

#### 8つの基本目標

- |                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| 1 安全・安心なまちをつくる      | 5 誰もが自分らしく暮らせるまちをつくる        |
| 2 文化・スポーツを盛んにする     | 6 地域経済を循環させる                |
| 3 自然を守り豊かな環境をつくる    | 7 都市基盤を充実する                 |
| 4 子どもの笑顔があふれるまちをつくる | 8 多様な主体との共創が生み出される地域づくりを進める |

## ■ 年代別の意見の概要

※概要は生成 AI を活用して作成しています。

### 18歳・19歳・20歳代

18歳、19歳、20歳代の意見は、主に治安・安全性、交通・インフラ、子育て・教育支援、生活環境に分類されます。治安・安全性に関しては、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、駅周辺の環境改善、防犯カメラ設置を求める声が多く見られました。交通・インフラでは、道路の整備・渋滞緩和、自転車道の安全性向上、公共交通の充実が望まれています。子育て・教育支援では、保育園・産婦人科の拡充、学費支援、図書館・自習室の整備の意見がありました。また、有料ゴミ袋の見直しやゴミ箱の設置、海や街の美化を求める声もありました。

### 30歳代

30歳代の意見は、主に治安・安全性、子育て・教育支援、交通・インフラ、生活環境・都市計画に分類されます。治安・安全性では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、駅周辺の治安悪化や宗教勧誘の規制を求める声が多く、子育て・教育支援では、保育園・学童の不足、費用負担軽減、産後ケア・医療費補助の充実が望まれました。交通・インフラでは、道路の狭さ・渋滞緩和、バス利便性向上、自転車の安全な走行環境整備が求められました。また、商業施設や文化施設の充実、ごみ問題の改善を期待する意見がありました。

### 40歳代

40代の意見は、主に治安・安全性、交通・インフラ、子育て・教育、都市計画・生活環境に分類されます。治安・安全性では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、駅周辺の治安悪化、喫煙所対策、交通マナー改善が目立ちました。交通・インフラでは、道路渋滞解消、公共交通機関の充実、自転車道の整備、駅のバリアフリー化が求められました。子育て・教育では、学童保育拡充と費用見直し、学校施設老朽化対策、医療費補助、公園不足が指摘されました。都市計画・生活環境では、商業施設誘致、景観保全、ごみ問題、文化施設の充実、市役所窓口対応改善の意見がありました。

### 50歳代

50代の意見は、治安・安全性、交通・インフラ、生活利便性・都市計画、福祉・高齢者支援、行政サービスに分類されます。特に治安・安全性では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、駅周辺の防犯対策、交通マナー改善を望む声が多く聞かれました。交通・インフラでは、道路の狭さや渋滞解消、バス路線の充実、駅のバリアフリー化、駐輪場不足が指摘されました。生活利便性・都市計画では、商業施設や文化施設の不足、マンション乱立と景観悪化の意見があり、高齢者支援や医療・介護体制の充実、市役所窓口対応の改善を求める声がありました。

## 60歳代

60歳代の意見は、主に治安・安全性、交通・インフラ、福祉・高齢者支援、生活環境・都市計画に分類されます。治安・安全性では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、交通マナー、路上喫煙対策、防犯強化を求める声が多く見られました。交通・インフラでは、駅のバリアフリー化、公共交通の充実、道路整備、渋滞解消が要望されました。福祉・高齢者支援では、高齢者への支援拡充、介護施設の充実、障害者支援が求められ、生活環境・都市計画では、商業・文化施設の不足、市役所対応改善、町内会運営の見直しを期待する意見がありました。

## 70歳代

70歳代の意見は、主に福祉・高齢者支援、交通・インフラ、治安・安全性、生活環境・都市計画に分類されます。福祉・高齢者支援では、高齢者の移動支援（バス券補助や交通機関割引）、介護施設の充実が求められました。交通・インフラでは、駅のバリアフリー化、道路・歩道の整備、バス便の減便解消、慢性的な渋滞緩和、駐輪場不足が指摘されました。治安・安全性については、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、路上喫煙対策、観光客マナー改善の要望が多く、生活環境・都市計画では、文化施設や商業施設の不足、緑地の減少、市役所窓口の対応改善を期待する意見がありました。

## 80歳代以上

80歳代以上の意見は主に、福祉・高齢者支援、交通・インフラ、治安・安全性、生活環境・都市計画に分類されます。福祉・高齢者支援では、単身高齢者の生活支援や外出を促すバス券補助・タクシー助成、医療・福祉体制の充実を求める声が多く見られました。交通・インフラでは、駅のバリアフリー化の遅れ、道路・歩道の整備と安全性向上、バス路線の維持・充実、渋滞緩和が強く要望されています。治安・安全性については、観光客マナーの悪化や外国人増加への懸念、津波避難施設の整備を求める意見がありました。また、藤沢駅周辺の商業施設活性化や文化施設の不足、緑化推進、市役所窓口対応の改善を期待する意見がありました。

## ■ 地区別の意見の概要

※概要は生成 AI を活用して作成しています。

### 片瀬地区

片瀬地区の意見は主に、交通インフラ、観光・マナー、生活環境に分類され、交通インフラ面では、片瀬江ノ島駅の住宅地側への改札増設、江の島近辺の駐輪場不足、国道467号線の自転車道整備、江の島線の渋滞解消を求める意見が多くありました。観光・マナー面では、オーバーツーリズムによる混雑、外国人観光客のマナー悪化、ポイ捨て、ゴミ箱不足、江ノ電トイレの不衛生さなど、環境・治安問題への懸念が顕著です。生活環境面では、雨天時に楽しめる施設の不足や津波対策、景観保全に関する意見がありました。

### 鵜沼地区

鵜沼地区の意見は主に、交通インフラ、子育て・教育支援、治安・生活環境、都市開発・景観、行政サービスに分類され、交通インフラに関しては、藤沢駅周辺の渋滞解消、道路・歩道の整備、自転車の安全対策、公共交通機関の利便性向上を求める意見が多く見られました。子育て・教育支援に関しては、中学校給食や学童保育の拡充、自習室不足が指摘されました。治安・生活環境については、騒音や喫煙問題、外国人住民増加による治安悪化への懸念が目立ちました。また、都市開発・景観に関しては、無秩序なマンション建設や駅周辺の魅力不足、景観保全を望む意見がありました。

### 辻堂地区

辻堂地区の意見は主に、交通インフラ、子育て・教育、地域の安全性・治安、まちづくりに分類され、交通インフラに関しては、辻堂駅のエスカレーター停止・増設、駅周辺の道路混雑、駐輪場不足、バス路線の拡充を求める声が多く見られました。子育て・教育に関しては、小児医療の充実、学童料金の見直し、給食費無償化、保育園不足への対応に関する意見がありました。安全性・治安については、海沿いの騒音・受動喫煙対策、津波対策、街灯の改善が指摘されました。また、マンション乱立による景観悪化や文化施設不足に関する意見がありました。

### 村岡地区

村岡地区の意見は主に、交通インフラ、治安・安全、子育て・教育支援、高齢者支援、都市開発・生活環境に分類され、交通インフラでは、南藤沢交差点や江ノ島方面の慢性的な渋滞解消、江ノ電やバスの増便、道路・歩道の整備、自転車道の拡充を求める意見が多数ありました。治安・安全では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念や駅周辺の防犯対策強化が見られました。その他、学生の学習場所不足、保育園不足の解消、高齢者の移動手段確保や住居支援の充実、藤沢駅周辺の商業施設の魅力向上や老朽施設の改築を望む意見がありました。

## 藤沢地区

藤沢地区の意見は主に、交通インフラ、子育て・教育支援、治安・安全、都市開発・生活環境、行政運営に分類され、交通インフラでは、道路・歩道の整備、渋滞緩和、バス・鉄道の利便性、自転車の安全対策の要望が多く、子育て・教育支援では、遊び場・学童拡充、出産費用支援、学校環境改善の意見が目立ちました。治安・安全では、駅周辺の宗教勧誘や自転車マナー、夜間の安全確保、外国人材増加に伴う懸念が多数見られました。都市開発・生活環境では、駅周辺活性化、緑化推進、ごみ処理改善、公共施設の清潔さ、行政運営では広報不足や財政の無駄遣いへの指摘が見られました。

## 明治地区

明治地区の意見は主に、交通インフラ、都市開発、子育て・教育支援、治安・生活環境に分類されます。交通インフラでは、辻堂駅周辺の慢性的な渋滞緩和、道路・自転車道の整備、公共交通機関の充実を求める意見が多く見られました。都市開発に関しては、人口増加に伴うインフラ不足や無計画な大規模開発、景観悪化への懸念が挙げられました。子育て・教育支援では、学童保育の拡充や子どもの遊び場、自然環境の保全を望む意見があり、治安・生活環境では喫煙所問題や防犯対策、多様化する住民構成への懸念がありました。

## 善行地区

善行地区の意見は主に、交通インフラ、治安・安全、行政サービス・運営、子育て支援に分類されます。交通インフラでは、バスの運行本数減少による不便さや、道路・歩道の整備不足（狭さ、凹凸、老朽化、草木の繁茂）に対する改善要望が多く見られました。治安・安全に関しては、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、夜間の街灯不足が複数指摘されています。行政サービスでは、市役所窓口対応の改善や自治会の負担軽減、職員の質の向上を求める声があり、子育て支援では公園遊具の充実や保育園問題に関する意見がありました。

## 湘南大庭地区

湘南大庭地区の意見は主に、交通インフラ、高齢者・子育て支援、地域活性化、治安・生活環境に分類されます。交通インフラでは、バス便の減少や道路・歩道の整備不良、慢性的な渋滞への対策を求める意見が多く見られました。高齢者・子育て支援では、イオン閉店後の買い物不便、免許返納後の移動支援、公園の安全性確保、産後ケアやワクチン助成の充実を期待する意見がありました。地域活性化では、地域全体の高齢化対策やイベント広報の改善が、治安・生活環境では、外国人増加に伴う治安への懸念や街路樹の適切な管理を求める意見がありました。

## 六会地区

六会地区の意見は主に、治安・多文化共生、交通インフラ、子育て・教育支援、行政運営に分類されます。治安・多文化共生では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念、人権侵害対策を求める意見が多数見られました。交通インフラでは、道路・歩道の整備、渋滞緩和、バス・小田急線の増便の要望が多く、子育て・教育支援では、子どもの学習・遊び場や学童保育の充実、教育の質向上に関する意見がありました。行政運営では、窓口対応や自治会運営改善、広報見直しを求める意見がありました。

## 湘南台地区

湘南台地区の意見は主に、治安・多文化共生、交通インフラ、子育て・教育支援、都市開発・景観に分類されます。特に治安・多文化共生では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念が多数見られました。交通インフラでは、駅周辺の慢性的な渋滞緩和、道路・歩道の整備、駅のエレベーター設置、駐輪場増設、公共交通機関の充実が求められました。子育て・教育支援では、保育園・学童の拡充、子どもの遊び場や学習場所の確保、産後ケアの充実を望む意見がありました。都市開発・景観では、商業施設の不足やマンション乱立への懸念、緑化推進の要望がありました。

## 遠藤地区

遠藤地区の意見は主に、治安・多文化共生、交通インフラ、福祉・高齢者支援、都市開発・公共施設、地域の安全性に分類されます。特に、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念が強く表明されました。交通インフラに関しては、バスの運行本数減少や駅へのアクセス改善、新交通システムの導入を望む意見が見られました。福祉・高齢者支援では、特養老人ホームの入所しやすさや高齢者向け助成券の復活が求められました。また、図書館の充実や湘南台駅周辺の活性化、街灯の増設、見通しの悪い道路の改善に対する意見がありました。

## 長後地区

長後地区の意見は主に、治安・多文化共生、交通インフラ、都市開発・地域活性化、子育て・教育支援に分類されます。治安・多文化共生では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念が多数ありました。交通インフラでは、道路の狭さや歩道整備、バス便不足、慢性的な渋滞解消を求める声が多く見られました。都市開発・地域活性化では、北部地域の商業施設不足やシャッター商店街の活性化が望まれ、南部地域との格差是正を求める意見がありました。子育て・教育支援では、学童や保育園の不足、教育環境の改善を求める意見がありました。

## 御所見地区

御所見地区の意見は主に、治安・多文化共生、交通インフラ、都市開発・地域活性化、教育環境に分類されます。特に治安・多文化共生では、モスク建設をはじめとする多文化共生への懸念が多数見られました。交通インフラに関しては、電車・駅の整備進捗の遅れ、バスの利便性向上、道路整備を求める意見がありました。都市開発・地域活性化では、商業施設不足や北部地域への配慮を求める声が多く、教育環境では学校施設の老朽化や中学校の部活動騒音への指摘がありました。

以上