

No.	該当資料	該当頁・行	質問内容	藤沢市回答
1	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書 / 4. コンタクトセンター_RFI仕様書	p.3 3.1/EXT-001 / p.9 9.1 技術的シナリオA、10. ガバナンス	3システムを同一プラットフォームの単一環境に集約する方針が示され、コンタクトセンターシステムについては、ServiceNow継続利用時には大がかりな機能移植やデータ移行再開発を想定しない旨が記載されています。ServiceNowが一本化基盤として選定された場合、単一環境として利用するServiceNowインスタンスは、現在のコンタクトセンターシステムまたは公共施設予約システムで利用している既存インスタンスのいずれかを継続利用する想定でしょうか。それとも別の既存環境または新規インスタンスを統合先とする想定でしょうか。新規インスタンスを想定する場合は、既存ServiceNow資産の移行範囲もご教示ください。	基本的には、既存の環境の継続利用を想定しています。
2	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書	p.3 3.1/EXT-001、p.4 5. プロジェクトスケジュール	RFIに記載されている「単一環境（単一Orgまたは単一インスタンス）」は、本番環境のみを指す理解でよいでしょうか。開発・結合テスト・UAT等の非本番環境についても3システムで共用する想定の場合、市として想定する環境数および用途（開発、結合テスト、UAT、本番等）があればご教示ください。	可能な限り共通資源をマルチベンダー間で共有してコンパクトな設計となることを趣旨して、「単一環境」でのシステム構築の方針を示しています。当市として、本番環境以外で必要となる開発、結合、UAT環境などの環境数は具体的に想定していませんので、貴社の知見を踏まえて、マルチベンダー開発を行う場合の適正なインスタンス数をご想定してご提案をお願いします。
3	「ふじまど」再整備に向けた情報提供依頼（RFI）（共通RFI依頼書）	p.2～3（4）開発・運用ロードマップと将来のPMO統制への準拠	令和9年度の技術統制（CoE）支援業務について、市民ポータル機能の調達と一体として現行CoE事業者が支援・担当する予定とあります。市民ポータル機能の構築事業者には、当該CoE業務そのものの費用・体制を見積に含めることが求められるでしょうか。それとも、構築事業者はCoEによる技術統制への対応・連携のみを見積対象とする想定でしょうか。あわせて、令和9年度に想定するCoEの主な役割・成果物をご教示ください。	構築事業者はCoEによる技術統制への対応・連携のみを見積対象とする想定です。また、令和9年度に想定するCoEの主な役割は、現状のプラットフォーム環境に関する情報提供です。各構築ベンダー間の統制業務などはR9年度CoE業務のスコープ外と想定しています。
4	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書	p.3 3.1、p.4 5.、p.6 8.	ServiceNowを一本化基盤として既存インスタンスを継続利用する場合、構築期間中も当該インスタンスの定期バージョンアップを実施する前提でしょうか。また、共通インスタンスのバージョンアップ計画、実施、各システムの影響確認・回帰試験について、市または各構築ベンダーに求める役割分担の想定があればご教示ください。	構築期間中も当該インスタンスの定期バージョンアップを実施する前提です。共通インスタンスのバージョンアップ計画、実施、各運用中システムの影響確認・回帰試験等については、既存事業者が担っている業務委託の範疇で当該事業者が担う想定です。
5	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書 / 4. コンタクトセンター_RFI仕様書	p.4 5. プロジェクトスケジュール / p.7 7. プロジェクトスケジュール	2027年10月頃のUAT環境提供、2028年4月の本番稼働が示されていますが、構築事業者との契約開始時期および実質的なプロジェクト着手時期について、現時点での想定をご教示ください。	契約開始時期は2027年4月を想定しています。
6	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書 / 4. コンタクトセンター_RFI仕様書	p.4 5. プロジェクトスケジュール / p.7 7. プロジェクトスケジュール	仕様書では、職員等によるユーザー受入テスト（UAT）を十分に実施するとあります。構築事業者に求めるUAT支援範囲をご教示ください。当社では、業務シナリオの策定・実施・結果判定は市側、構築事業者はUAT計画支援、環境・テストデータ準備、問い合わせ対応、不具合改修を行う前提を想定しています。	ご想定の通りで認識に齟齬ありません。
7	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書 / 【様式3】市民ポータル機能 回答様式	p.3 4. 非機能・セキュリティ要件/NFN-003 / 第2章 2.2 職員端末向けアクセス制限・クライアント証明書認証	仕様書NFN-003では、職員ポータルへのアクセスにクライアント証明書認証（60ライセンス、Windows11対応）を適用する要件が記載されています。一方、回答様式2.2では「現在はクライアント証明書による認証は行っていないが、将来的に必要なが生じることを想定」と記載されています。クライアント証明書認証は2028年4月の初期稼働時から必須でしょうか、それとも将来適用を見据えた対応方針の提示が求められているでしょうか。初期稼働時から必須の場合、60ライセンスは3システム全体の合計数か、システムごとの数量か、また証明書の調達・発行・配布・更新の役割分担もご教示ください。	現時点では、2028年4月の初期稼働時から必須の想定です。また、60ライセンスは3システム全体の合計数です。
8	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書 / 2.1. 市民ポータル機能_機能要求一覧（既実装機能）	p.4 6. データ移行要件 / 2-4-1 xID事後連携、15-3-2 アカウント情報連携	移行対象約5万件の市民アカウントについて、現行Salesforceからの抽出データに、xID識別子、SalesforceID、LINE等の外部サービスとの連携状態、アカウント状態等、新システム移行後も同一人物を確実に識別・紐付けするために必要な情報を含めて出力可能でしょうか。	ご想定の通りで認識に齟齬ありません。
9	2.1. 市民ポータル機能_機能要求一覧（既実装機能）	1. ログイン、2. アカウント管理	現行のメールアドレス・パスワードでログインしている市民ユーザーについて、プラットフォーム移行時に現行パスワードを引き継がない場合、初回ログイン時のパスワード再設定を許容する想定でよいでしょうか。既存ユーザーのログイン方式切替について、市として必須の移行方法や利用者体験上の要件があればご教示ください。	初回ログイン時のパスワード再設定を許容する想定です。既存ユーザーのログイン方式切替について、市としての必須要件はありませんので、市民のUXを踏まえてご提案ください。
10	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書	p.4 6. データ移行要件	仕様書に記載されている各業務データの件数は、主要な親レコードの件数と理解しています。申請、予約、イベント等に紐づく子レコード、ステータス履歴、変更履歴、添付ファイル、イベント画像等も移行対象に含まれるでしょうか。含まれる場合、概算件数、総容量、保持対象期間の目安をご教示ください。	各親レコードに対して、変更履歴等の子レコードは平均3レコード、添付ファイルは0.5MBファイル1ファイルずつを目安としてください。
11	2. 市民ポータル機能_RFI仕様書	p.4 6. データ移行要件	現行ベンダーから提供される移行データについて、テーブル/オブジェクト定義、主キーや関連付けに利用するキー情報、サンプルデータを要件定義開始時までに提供いただける前提でよいでしょうか。また、本番切替時の差分データについても同様の形式で追加抽出可能かご教示ください。	令和9年度開始後、早い段階での提供を想定しています。また、差分データも追加抽出可能です。
12	2.1. 市民ポータル機能_機能要求一覧（既実装機能）	15-2-1 特別保育予約システムSSO	現行機能として再現対象となっている特別保育予約システムとのシングルサインオンについて、現行の認証プロトコル、連携項目、連携先エンドポイント等の技術仕様、およびテスト環境の情報は新構築事業者へ提供いただける前提でよいでしょうか。また、特別保育予約システム側の改修は行わず、新しい市民ポータル機能側のみで対応することが前提でしょうか。	ご想定の通りで認識に齟齬ありません。

13	2_2. 市民ポータル機能_機能要求一覧 (R8実装予定許認可部分) / 【様式3】 市民ポータル機能 回答様式	「優先度」列：将来／外部 / 機能要件に関する記載	「2_2. 市民ポータル機能_機能要求一覧 (R8実装予定許認可部分)」には優先度「将来」「外部」の機能が存在する一方、回答様式では同資料に記載された機能はいずれも実装必須予定との記載があります。優先度「将来」の機能についても2028年4月の初期稼働時点で実装必須でしょうか。それとも、初期構築では対象外とし将来拡張として扱う想定でしょうか。また、優先度「外部」の機能については、本システム側の連携機能のみを本調達対象とする理解でよいでしょうか。異なる場合は対象範囲・責任分界をご教示ください。	「2_2.市民ポータル機能_機能要求一覧 (R8実装予定許認可部分)」の優先度「将来」「外部」の項目については、R9年度構築スコープの対象外として積算ください。なお、R10年度以降のエンハンス対応では必須項目とする予定です。
14	2_2. 市民ポータル機能_機能要求一覧 (R8実装予定許認可部分)	手数料・決済関連機能（支払い方法、カード情報、支払いリンク等）	クレジットカード・QRコード決済について、利用する決済事業者・サービスは既に決定していますでしょうか。決定済みの場合は、連携仕様、認証方式、テスト環境、取消・返金・入金確認等の仕様をご提供いただけるかご教示ください。未決定の場合、機能要求一覧に記載のとおり、カード情報を本システムに保持せず、外部の決済画面または支払い用リンクを利用する方式を前提に見積もることでしょうか。	今回の再整備によって、選定事業者との協議により変更する余地はありますが、現状はNTTデータ社のサービスを利用しています。
15	2_2. 市民ポータル機能_機能要求一覧 (R8実装予定許認可部分)	探索・GIS連携（公開型GIS、窓口ナビ連携）	連携対象となる「公開型GIS」および「窓口ナビ」について、想定する製品・サービス、API等の連携手段の有無、認証方式、受け渡すデータ項目、テスト環境の有無をご教示ください。あわせて、GIS側・窓口ナビ側の改修が必要となる場合の役割分担をご教示ください。	API連携を想定していますが、現状「公開型GIS」および「窓口ナビ」側に当該連携機能が存在するかについての担保はとっておりません。なお、連携構築する場合の「公開型GIS」および「窓口ナビ」側の改修については、プラットフォーム側の事業者の業務スコープ外になります。
16	2_2. 市民ポータル機能_機能要求一覧 (R8実装予定許認可部分)	図面・添付ファイル／オンライン図面審査（優先度「外部」）	オンライン図面審査に記載されている図面上の枠・コメント、計測、差分確認、バージョン管理等は、優先度「外部」の記載から、専用の図面審査製品・外部サービスを利用する前提と理解しています。利用製品は市側で指定・別途調達する想定でしょうか、それとも提案事業者が製品選定・ライセンス費用まで含めて提示する想定でしょうか。あわせて、対象ファイル形式、1ファイルあたりの最大容量、想定同時利用者数等の前提があればご教示ください。	R10年度以降の調達範囲となるため、今後選定された事業者と協議して決定してまいります。なお、現時点では、1ファイルあたりの最大容量は10MB程度を想定しています。
17	「ふじまど」再整備に向けた情報提供依頼（RFI）（共通RFI依頼書）	p. 6 (6) 見積提示（技術的シナリオ）	ランニングコストの算定にあたり、構築事業者に求める運用保守の対象範囲、対応時間帯、障害対応・問い合わせ対応、監視、SLA、定例報告、軽微な設定変更・改修の包含有無等について、現時点で想定する条件があればご教示ください。	SLA要件等について、現時点で細かな仕様は設定しておりません。業務継続性を考慮して貴社として妥当と考える内容でご検討ください。なお、運用保守には、軽微な設定変更・改修を含みます。